

2021 中央研究院社會學春之鬧參與心得回饋

東海大學社會學系博士生—呂秀玲

我想跟中研院社會所的同仁們致上誠摯謝意！感謝你們安排了這饒富意義的質性工作坊，我獲益匪淺，且受益良多。

我想針對實作與經驗交流兩個面向來分享我的心得。

由謝國雄所長領軍，開宗明義地探問：好的質性研究是什麼？而他也義正嚴辭地提到：質性研究的特別潛力就是能夠勾繪出社會生活的意義世界。在質地有深的最終場講座，謝所長則透過實例帶入好的問題意識是什麼？這是最困擾研究生的難題，在轉輪的模型中，提問就是軸心，始終被對準與校正，也在整個研究過程中，動態地與每一步驟交互影響，而步驟之間也保持來回驗證的彈性，同時，彼此之間並非直線性的單向作用，而是環繞著問題意識而轉動不息，並且進行多重且不間斷的反思，進而引導出反身性研究。

即研究者與被研究者共同創造意義世界的過程中，研究者的自我涉入的問題，這也是質性研究者進行參與者觀察時必須正視的問題，也是最容易違反信度與效度等實證科學原則之處。

而從雁馨老師與美華老師的講座中，我們則學到了好的研究，包含了好的問題意識與好的研究設計的基本要件，以及混合性研究方法的創造力與優勢，主要指的是將質化與量化研究整合以截長補短，也可豐富資料收集的多重來源，另外對於初期的現象確立也很有用。

而若凡與懿倫的碩士論文經驗分享是很棒的實例教學，從問題意識的修正與探尋，與指導教授之間的磨合與討論，都讓在場的研究生心有戚戚焉。

若凡如何將論文磨成社會書的過程，以及她個人對於另類學校民主或自由的反身性探查，更加賦予創作生命力。

而懿倫的現象與問題的確立，從初步概念化到案例化，最後再到議題或案例銳化的過程，也讓我學到很多，尤其是歷史比較法與延伸個案法的應用。他找出了香港的抗爭劇碼的特殊性。

做為指導教授的林國明老師提到：第一步就是釐清問題，幫助學生回答自己的現實關懷。若凡的理論化困境也在多次與林老師討論後解決。另外，吳介民老師則叮囑學生必須繪製分析架構圖，就像在思考過程蓋鷹架，明確呈現因果分析，清楚界定主詞、動詞與受詞等位置。

凡慈老師也提醒我們要勤勞閱讀，常常來回看文獻的基本功不可少，找一本經典著作，學習如何組織資料，並意識到研究的限制。

最終場的質性研究作業準則講座，謝所長歸納出 SOP，他以實例說明好的提問要建立在確立的現象。此外延伸個案法則是將眼前的現象，建立成某個論點的異例，必須將提問好好深化！將自我的 puzzle 背後的結構性制度揭露。最後則是要掌握田野運作的邏輯。工作坊的實作成果將成為我論文的養分！