

2021 中央研究院社會學春之鬧參與心得回饋 台灣大學國家發展研究所博士生一段志偉

在此營隊，我的最大收穫是進一步掌握研究提問的精髓。我從諸位老師的分享中獲益良多，如謝國雄老師指出研究的品質在於提問，在既有研究上提出問題，發現跟既有研究的不一致。提問不一定在最初就出現，可能在摸索後，後期才出現。謝老師在演講中分享好提問之例，首先是陳震遠（2020）碩士論文的研究提問，新竹「我們要喝乾淨水行動聯盟」的行動，如何在欠缺連結污染和疾病的「病因敘事」下取得成功？（註1）

在公害和環境運動，病因關係和公衛因素通常會被引援做反環境污染的訴求，這點尤其在法律訴訟中重要。但震遠敏銳觀察到在「我們要喝乾淨水行動聯盟」的行動中，行動者並沒以病因關係做為訴求，卻能在運動勝利。這點翻轉了公害和環境運動中的常識。以此翻轉常識的觀察為基礎，震遠進一步追問何以如此？於此他做出了創造性提問。

謝老師分享的另一案例，是另一位同學針對外送員工作的碩士論文研究（2021年），其研究提問是外送員的工作真的自由嗎？為何外送員的工作可能會賠上性命？（註2）

誠如現場一位學員的意見，第一個提問顛覆了大眾對「外送員的工作是自由的」此印象。而第二個提問，敏銳指出外送員工作可能存在的潛在致命風險。

在此營隊，我也有一個領悟——為何學術研究有理論探討？畢竟有些經驗研究，若沒討論理論也能做得很好。我的領悟是，因為理論是所有學術人的共同語言。每人都有自己的研究興趣、主題，而理論是把這些五花八門的研究主題串接在一起的媒介。因說著同一種「語言」，理論探討使不同的研究者，更易了解他人的研究。

另，特別令我有共鳴的，是謝國雄老師分享社會所舉辦此屆春之鬧之目的，即別給人看不起質化研究。謝老師挺身捍衛質化研究，令人感動。他展現的是對所有質化研究人的關懷，我相信這種關懷對剛接觸質化研究，對此研究法可能還

沒太大自信的學徒而言，特別有激勵作用。令我自己也意外的，是參加此營隊後，使我對質化研究更有興趣。

最後我想說明，上文引述老師的分享，及同學的碩士論文研究提問，是憑印象寫，可能有記錯之處，請多包涵。

營隊第一天，我得去醫院看醫生領每天吃的藥，及遇上宿舍的馬桶阻塞，為避免影響他人，而必須花時間疏通馬桶，以致錯過了第一天的課程。對此我感到很抱歉，也盼得到主辦方諒解。

感謝所有勞苦功高的老師、工作人員！

註 1、2：憑印象寫，沒完整敘述兩位同學的研究提問。針對陳同學的研究，為了喚回記憶和加強準確性，我參考 2020 年台灣社會學會碩士論文田野工作獎 決審會議紀錄：www.tsatw.org.tw/page.php?menu_id=75&new_id=3033