

中研院社會所「春之鬧」的體驗與反思

輔仁大學社會學系碩士生一詹曜璋

1. 收穫：

在這次的工作坊中，我從量化學者的視角，窺探他們認為一篇優秀的質化研究應該要有的元素，也從不同的質化學者得到他們豐富的田野經驗與操作方式，以及更瞭解反身性對於質化研究者在研究過程中的影響。最後，也透過謝國雄老師的課程認知到了基本的質化研究各個程序如何做到嚴謹。

當社會所詢問我擔任引言人的意願時，我原先很猶豫，但事實證明勇於嘗試是對的。回應人斐宇老師與其他的參與者指出我在訪談中的提問問題，可以再從非官方版本的陳述下手，以及推薦可能嘗試的理論，最後也指出研究的弦外之音（賣點），也鼓勵我如果研究做得好，可以讓聽障群體邊緣化的經驗得以被更瞭解。

閱讀其他引言人的研究後，我瞭解到他們如何運用不同的手法寫出一篇好的研究，並且讓讀者可以很好的理解，這是我現在還不夠的部分。另外，比起過去期待別人主動和我互動，我摒棄不切實際的期待，開始去與不同背景的參與者互動，從討論中得知很多事情，有國情方面的、研究方面的、生活方面的，對我來說是很大的收穫，也是突破。

2. 怕麻煩的反思：

參與這次的春之鬧，我進行了另一個嘗試。在活動起頭的自我介紹時，我向所有的參與者提出自己的身分、困難，以及疫情當下口罩帶來的讀唇不便，這些不便以往都是吳宗昇老師幫我講，現在我終於能自己去實踐、主動向別人說明聽覺障礙帶來的不便。

知道戴口罩說話對於一個聽障者來說，會有理解困難的問題，參與者們並不是馬上理解，所以在發言的時候還是戴著口罩，幸好主持的老師總是請他們拿下口罩，也有老師是以「戴口罩會讓人聽不清楚」請人拿下口罩再發言，隨後也影

響其他的參與者，他們開始自發地請戴口罩的人拿下口罩講話。

針對被請拿下口罩的次數，我也做了簡單的統計。這四天主持的老師們幫忙的部分一共有 16 次，其他參與者幫忙的部分則有 8 次。很多的時候都是由旁人幫我提出拿下口罩的需求，我也有趁休息時間把自己的狀況告訴主要的發言人或報告者，他們都願意拿下口罩。

原先我認為向別人提出自己的需求是一件簡單的事情，但是在整間會議室都坐滿人的情況，我卻不敢提出我的需求了。促使我不敢行動的首要原因有兩個，最主要的原因是我不想被認為是一個打斷話的麻煩人物，次要原因是場景並沒有真的重要到一定要掌握資訊。

這並不是說內容不重要，所以沒必要去聽，而是基於怕被別人當成麻煩人物，自己就會衡量提出需求的必要性，所以在我引言報告的時候，如果聽不懂的時候，當下就會請對方再重覆描述一次，因為這件事是有必要的，不這樣做我就沒有辦法回應問題了。

活動結束後，我在反思的過程會認為自己在主動溝通需求這件事情做得不夠好，因為我還是需要別人的幫忙，但也因為有他人的幫忙，大幅減少了我要去溝通需求（像是拿下口罩、換到前排座位）的壓力，以及幫助我更順利的取得資訊。

從拿下口罩這個簡單的統計次數來看，其實反映了聽障者如果要順利的取得資訊，就必須先突破各種難關，才能有這樣的機會，所以我很感謝凡慈老師、雁馨、雅惠秘書，以及其他願意協助的同學，幫助我更順利的突破這些難關，否則我在春之鬧的體驗應該不會很好。