

2021 中央研究院社會學春之鬧參與心得回饋

中正大學社會福利研究所博士生—陳祈璋

2021/1/19 至 1/22，幸運獲選資格與會第五屆春之鬧營隊－牽手做中學：質化研究工作坊。在工作坊期間宿於中研院的學術活動中心，同時提供每日午餐(便當)，另發放 700 元餐券來做為營隊期間三日早餐與晚餐的補貼，第一日晚餐則是類似於晚宴活動的 Buffet 形式。

營隊期間的課程活動安排，分成四種形式：

類型		用意	場次
1.	開幕與閉幕		
2.	主題演講	重要質化議題概論，諸如：反思性作為一種資料蒐集、理解的必要工程，做研究如何嚴謹，與其基本功夫	1. 朝向反思性的質化研究（陳美華） 2. 實證研究的美麗與哀愁：量化學者眼中的質化研究（鄭雁馨） 3. 「質地有深」的質化研究：作業準則（SOP）芻議（謝國雄）
3.	已完成案例師／生分享	做研究會遇到的難題，諸如：研究提問的探問與追尋過程、師生互動、論文撰寫與改寫	1. 運動中的另類學校：學校變革的組織分析（劉若凡、林國明） 2. 從協調到衝突：香港政治運動的原型與變異（施懿倫、吳介民）
4.	牽手做中學：分組實作（過程案例分享與實作）	推展研究進程，加深研究厚度，討論新萌芽的案例與分享。	分別為兩天的上、下午時段，每時段 4 場，共計 16 場。

並有幸被選為「牽手做中學：分組實作」中的引言人之一，以下，將會就「牽手做中學：分組實作」的過程提供些許回饋，與針對整個系列學術演講的進行反思與看法。

一、「牽手做中學：分組實作」回饋

「牽手做中學：分組實作」時長為一小時，內容為 20 分鐘的引言人分享，與 40 分鐘的案例討論；希望藉由已在研究過程，或是已有階段性成果的研究作品作為引言，透過一位中研院導師與學員的討論，推展研究進程，加深研究厚度。

每位學員會在十六場分組實作中，在兩天分配到四場次的實作課程，而我則同時擔任其中一場的引言人，在這四堂課中，由於不同引言人的研究進程、導師風格與與會者，使得課程進行方式與討論議題迥異；以下，將會就導師風格、討論議題、課程設計來討論。

在導師風格上，大致上有兩種面貌，一種是在討論過程中，由導師直接挑戰引言人的研究，但主要圍繞在「研究問題」與「研究分析」，是一種更為犀利、單刀直斷的評論風格；另一種則是先將議題拋回給學員，所提出的議題舉凡：可以從引言人提供的資料如何看見不同的切入角度、型塑更好的研究問題等等，將討論球先給予學員，而後由導師收攏在往前下一步，相對而言討論氛圍更為柔軟。

呈上，在本次的課程中所討論議題，絕大多數都著重於「研究問題」、「研究分析」之上。在討論「研究問題」的角度上，在我所參與場次包含，所研究個案的特殊性該定錨於何種社會現象（經驗性）／學術領域（理論性）中，如何支撐起有份量的研究問題，這有賴於研究者對於個案多種資料的了解，我擔任引言人的場次，弘任老師即建議以普查資料的拆解或釐清，作為建立個案類型的方式；假若運用理論來形塑研究問題，則是重回理論現場，討論理論背後的預設基礎（在我所參與場次中，引言人即以波蘭尼的社會與市場理論，切入其研究個案），並比較原先理論所提出的時代背景下其預設／關懷，與其個案的妥適性。在「研究分析」的討論中，則除著眼於既有材料與研究問題的互動，同時討論不同的材料間如何組合與抽象化，但較為可惜的，是我參與的四個場次，大多是從大方向來討論研究分析中，應該要用何種態度與方式來抽象化資料；稍嫌可惜之處，即是礙於時間限制或是討論議題的發散，使得較難以討論分析程序（編碼、抽象概念提取步驟）的操作性議題。

在課程設計中，實則有許多的變數讓每個場次的討論內容、進行方式有所歧異。一則是每位引言人所上繳資料與研究進展不同，有些已有階段性成果，有些則是繳交研究資料(且編碼的精緻程度也有差異)；一則是與會人員組成背景(社會類別、學術領域)不同，以及每位同學事前對於引言人提供資料的熟悉程度、切入視角也會歧異，假若導師未較強施為的引導學員的提問，有可能會讓議題討論較為發散；由於每場次時間僅有一小時，扣除 20 分鐘的引言，僅有 40 分鐘得以討論，因採取較為開方的課程進行方式，使得每個場次討論內容歧異度大，好處是可以了解研究在不同階段所可能遭遇的挑戰與所注意的事項；稍嫌可惜之處，則是原先課程似乎著眼於「資料 - 論證間建立」此企圖，但基本上在進入此階段時，課程時間已罄，何謂有品質的資料與論證建立，此橋接過程該如何產出概念與理論，是這次課程所留下的伏筆。

綜觀而言，這次「牽手做中學：分組實作」是以導師作為課程進行的推手(或引導者)，無論是在與會學員的角色設定、討論題綱上，課程設計較非結構，雖然得以碰觸各種研究過程可能面臨的議題、挑戰，但也同時讓每個議題在討論面向上，皆稍嫌薄弱。因此仍會建議在課程中，設計幾種較為結構性的規則，諸如：每個引言場次學員的角色，應該從何種角度看問題，是與引言人同角度，協助引言人收斂研究，或從跨領域的角度擴展議題；在課程討論議題上，是否按照不同場次給與應該討論的題綱等，儘管此舉或許又會增加與會老師、學員、行政人員的諸多成本。

二、參與工作坊的整體心得

作為一位社會福利學系學生，踏入社會學的主場域，充滿近似同類卻有非我族類的詫異警醒。在一系列的課程拼湊中，卻有著貫穿一切的核心提問，發考卷的人，是老師與學員，追逐著「問題意識」與「問對好問題」，當然，這是任何研究者避免不了的戰帖，只是，與重要理論對話、從理論延伸問題意識變成了這次課程的一種主流論述。一定要有理論才能問出好問題嗎？教科書與學者們，不意外的指出經驗性提問與理論性提問兩種取徑，作為一門更趨近於實用科學的社會福利學系，強項似乎是經驗性的提問，然而，理論性的取徑往往有明確的學術領域與之對話，甚至有一套可遵循的對話模式，經驗性提問卻必須說服既有學術領域此議題的殊異性，甚至是當沒有主要的對話領域時，勾勒難題的輪廓與邊界卻甚是困難。

當然，大家所說的理論是何種層次，也是一個甚為有趣但模糊的共識，假若將定義劃定為，只要是經過嚴謹推理程序所推倒得出的，一套關於特定時 - 空範圍下，社會事實內部的因果關係之排序與其秩序邏輯，那要完全沒有理論也甚是困難，因為某些社會學的定見早已鑲嵌於學科知識的背景中，或許「何謂理論」也可以成為工作坊中的演講題目。

觀諸而言，理論式或經驗式的提問，假若其目的只是勾勒謎團（與其反面 - 解答）的疆界，那提問本身似乎是一種社會學想像力的訓練，卻又必須扣緊所研究現象（或是個案）的脈絡，但準則為何？在這次的工作坊中，大量提及延伸個案法，試圖藉由某案例的殊異性，來指出當前普遍化理論所未思量；另一種途徑，則是在一般性現象中尋找矛盾的節點，描述和諧 - 平衡的實況。

在本次工作坊同時指出，在社會學的探究關懷下，質化 / 量化不應偏廢或將之對立，量化研究因（資訊科技）技術的高度發展，而較易被視為擁有嚴謹的科學程序甚至是規矩的研究步驟，但與質化研究相同，其實都有環繞著研究提問而循環的可能性。

只是在質化研究中，雖然因認知、情緒的高度介入，有助於析清他者的意義

世界，卻也造就了「反思性」作為一種課題，以及因田野過程中的流動性，使程序上難以標準化，然而，質化研究仍有基礎步驟，諸如：各種筆記、受訪者清單與背景 / 重要變項建構、研究場域的全景圖繪製 (組織系譜、空間規劃、生活時序、社會關係)、在地語言 (語言作為意義的載體與再現)，以及受訪者生命史，社會脈絡與意義世界的完整掌握，從量化邏輯來看，是重要自變項 / 依變項 / 控制變項的探尋，更是在過程中定義各種變項的內涵，與其屬性種類 (形式)，尋找社會事實的新理解，建立一套穿透現象的洞見 (提問 - 解答)。

援引理論的好處，是有一組既定的概念有助於探問、分析，並看見資料超出理論範圍時的殊異之處，沒有理論之時，更要有程序性 / 規律 / 規範的進行「意義的範圍與建構」，謝國雄老師所提倡 4C (意義的多面向層次) - 內容 (提供甚麼資料)、脈絡 (在甚麼情境下提供資料)、能耐 (誰能提供資料) 與弦外之音 (背後的意圖，不是推論，而是事實)，或是描述性 / 分析性 / 詮釋性的資料處理取徑，都在於清楚建立一套檢視資料的過程，試圖將田野複雜的資料 (與意義) 凝結成一組可供理解系統。

至此，資料處理與寫作的深描技巧，即是上述系統的交錯，從最基礎的田野資料，以著嚴謹的編碼系統定錨研究者的敘事角度，規劃出社會事件的有序鋪陳，指出研究田野中，各角色的行動意義背後所坐落的特定結構脈絡 (文化、經濟、身分等)，看見人們在意義社會中，如何建構他們對現實的理解與詮釋，並且做為行動者如何與更廣大的社會脈絡互動，協商社會情境，並最終凝結於何種社會事件與多行動者共演的劇碼。

然而，質化研究會如同量化研究有殘差嗎？任何社會事實都是規律的嗎？個人的行動皆是有意圖與企圖的，其思緒皆成為一組有序的理解？這是這次工作坊無人提及的議題，我也不知是否是一種難題。

稍嫌可惜的，是這次工作坊並未針對「編碼」的實際過程另開篇章，或是原先以「牽手做中學：分組實作」來進行安排，但因課程結構仍未工整，以及師、生的討論方向並未一致，導致效果有限；但無論如何，編碼我想是質化研究作務

實的難題，資料意義的社會學式想像與其層次，以及邊界的範圍與凝結該如何確認？又資料與資料間的因果邏輯該如何有品質的建立？或看見更多元的可能？應當套用時序性、非虛假關係、有相關三種判定標準？或是回到教科書所說的三角檢定與同儕檢視（這樣想一想這好像量化邏輯的專家效度）？這些都是參與工作坊後，被遺留下給各位研究生的課題。