

# 2021 中央研究院社會學春之鬧參與心得回饋

中正大學社會福利研究所博士生一陳祈璋

2021/1/19 至 1/22，幸運獲選資格與會第五屆春之鬧營隊 - 牽手做中學：質化研究工作坊。在工作坊期間宿於中研院的學術活動中心，同時提供每日午餐(便當)，另發放 700 元餐券來做為營隊期間三日早餐與晚餐的補貼，第一日晚餐則是類似於晚宴活動的 Buffet 形式。

營隊期間的課程活動安排，分成四種形式：

類型	用意	場次
1. 開幕與閉幕		
2. 主題演講	重要質化議題概論，諸如：反思性作為一種資料蒐集、理解的必要工程，做研究如何嚴謹，與其基本功夫	1. 朝向反思性的質化研究（陳美華） 2. 實證研究的美麗與哀愁：量化學者眼中的質化研究（鄭雁馨） 3. 「質地有深」的質化研究：作業準則（SOP）芻議（謝國雄）
3. 已完成案例師 / 生分享	做研究會遇到的難題，諸如：研究提問的探問與追尋過程、師生互動、論文撰寫與改寫	1. 運動中的另類學校：學校變革的組織分析（劉若凡、林國明） 2. 從協調到衝突：香港政治運動的原型與變異（施懿倫、吳介民）
4. 牽手做中學：分組實作（過程案例分享與實作）	推展研究進程，加深研究厚度，討論新萌芽的案例與分享。	分別為兩天的上、下午時段，每時段 4 場，共計 16 場。

並有幸被選為「牽手做中學：分組實作」中的引言人之一，以下，將會就「牽手做中學：分組實作」的過程提供些許回饋，與針對整個系列學術演講的進行反思與看法。

## 一、「牽手做中學：分組實作」回饋

「牽手做中學：分組實作」時長為一小時，內容為 20 分鐘的引言人分享，與 40 分鐘的案例討論；希望藉由已在研究過程，或是已有階段性成果的研究作品作為引言，透過一位中研院導師與學員的討論，推展研究進程，加深研究厚度。

每位學員會在十六場分組實作中，在兩天分配到四場次的實作課程，而我則同時擔任其中一場的引言人，在這四堂課中，由於不同引言人的研究進程、導師風格與與會者，使得課程進行方式與討論議題迥異；以下，將會就導師風格、討論議題、課程設計來討論。

在導師風格上，大致上有兩種面貌，一種是在討論過程中，由導師直接挑戰引言人的研究，但主要圍繞在「研究問題」與「研究分析」，是一種更為犀利、單刀直斷的評論風格；另一種則是先將議題拋回給學員，所提出的議題舉凡：可以從引言人提供的資料如何看見不同的切入角度、型塑更好的研究問題等等，將討論球先給予學員，而後由導師收攏在往前下一步，相對而言討論氛圍更為柔軟。

呈上，在本次的課程中所討論議題，絕大多數都著重於「研究問題」、「研究分析」之上。在討論「研究問題」的角度上，在我所參與場次包含，所研究個案的特殊性該定鑑於何種社會現象（經驗性）／學術領域（理論性）中，如何支撐起有份量的研究問題，這有賴於研究者對於個案多種資料的了解，我擔任引言人的場次，弘任老師即建議以普查資料的拆解或釐清，作為建立個案類型的方式；假若運用理論來形塑研究問題，則是重回理論現場，討論理論背後的預設基礎（在我所參與場次中，引言人即以波蘭尼的社會與市場理論，切入其研究個案），並比較原先理論所提出的時代背景下其預設／關懷，與其個案的妥適性。在「研究分析」的討論中，則除著眼於既有材料與研究問題的互動，同時討論不同的材料間如何組合與抽象化，但較為可惜的，是我參與的四個場次，大多是從大方向來討論研究分析中，應該要用何種態度與方式來抽象化資料；稍嫌可惜之處，即是礙於時間限制或是討論議題的發散，使得較難以討論分析程序（編碼、抽象概念提取步驟）的操作性議題。

在課程設計中，實則有許多的變數讓每個場次的討論內容、進行方式有所歧異。一則是每位引言人所上繳資料與研究進展不同，有些已有階段性成果，有些則是繳交研究資料(且編碼的精緻程度也有差異)；一則是與會人員組成背景(社會類別、學術領域)不同，以及每位同學事前對於引言人提供資料的熟悉程度、切入視角也會歧異，假若導師未較強施為的引導學員的提問，有可能會讓議題討論較為發散；由於每場次時間僅有一小時，扣除 20 分鐘的引言，僅有 40 分鐘得以討論，因採取較為開方的課程進行方式，使得每個場次討論內容歧異度大，好處是可以了解研究在不同階段所可能遭遇的挑戰與所注意的事項；稍嫌可惜之處，則是原先課程似乎著眼於「資料 - 論證間建立」此企圖，但基本上在進入此階段時，課程時間已罄，何謂有品質的資料與論證建立，此橋接過程該如何產出概念與理論，是這次課程所留下的伏筆。

綜觀而言，這次「牽手做中學：分組實作」是以導師作為課程進行的推手(或引導者)，無論是在與會學員的角色設定、討論題綱上，課程設計較非結構，雖然得以碰觸各種研究過程可能面臨的議題、挑戰，但也同時讓每個議題在討論面向上，皆稍嫌薄弱。因此仍會建議在課程中，設計幾種較為結構性的規則，諸如：每個引言場次學員的角色，應該從何種角度看問題，是與引言人同角度，協助引言人收斂研究，或從跨領域的角度擴展議題；在課程討論議題上，是否按照不同場次給與應該討論的題綱等，儘管此舉或許又會增加與會老師、學員、行政人員的諸多成本。

## 二、參與工作坊的整體心得

作為一位社會福利學系學生，踏入社會學的主場域，充滿近似同類卻有非我族類的詫異警醒。在一系列的課程拼湊中，卻有著貫穿一切的核心提問，發考卷的人，是老師與學員，追逐著「問題意識」與「問對好問題」，當然，這是任何研究者避免不了的戰帖，只是，與重要理論對話、從理論延伸問題意識變成了這次課程的一種主流論述。一定要有理論才能問出好問題嗎？教科書與學者們，不意外的指出經驗性提問與理論性提問兩種取徑，作為一門更趨近於實用科學的社會福利學系，強項似乎是經驗性的提問，然而，理論性的取徑往往有明確的學術領域與之對話，甚至有一套可遵循的對話模式，經驗性提問卻必須說服既有學術領域此議題的殊異性，甚至是當沒有主要的對話領域時，勾勒難題的輪廓與邊界卻甚是困難。

當然，大家所說的理論是何種層次，也是一個甚為有趣但模糊的共識，假若將定義劃定為，只要是經過嚴謹推理程序所推倒得出的，一套關於特定時 - 空範圍下，社會事實內部的因果關係之排序與其秩序邏輯，那要完全沒有理論也甚是困難，因為某些社會學的定見早已鑲嵌於學科知識的背景中，或許「何謂理論」也可以成為工作坊中的演講題目。

觀諸而言，理論式或經驗式的提問，假若其目的只是勾勒謎團（與其反面 - 解答）的疆界，那提問本身似乎是一種社會學想像力的訓練，卻又必須扣緊所研究現象（或是個案）的脈絡，但準則為何？在這次的工作坊中，大量提及延伸個案法，試圖藉由某案例的殊異性，來指出當前普遍化理論所未思量；另一種途徑，則是在一般性現象中尋找矛盾的節點，描述和諧 - 平衡的實況。

在本次工作坊同時指出，在社會學的探究關懷下，質化 / 量化不應偏廢或將之對立，量化研究因（資訊科技）技術的高度發展，而較易被視為擁有嚴謹的科學程序甚至是規矩的研究步驟，但與質化研究相同，其實都有環繞著研究提問而循環的可能性。

只是在質化研究中，雖然因認知、情緒的高度介入，有助於析清他者的意義

世界，卻也造就了「反思性」作為一種課題，以及因田野過程中的流動性，使程序上難以標準化，然而，質化研究仍有基礎步驟，諸如：各種筆記、受訪者清單與背景 / 重要變項建構、研究場域的全景圖繪製（組織系譜、空間規劃、生活時序、社會關係）、在地語言（語言作為意義的載體與再現），以及受訪者生命史、社會脈絡與意義世界的完整掌握，從量化邏輯來看，是重要自變項 / 依變項 / 控制變項的探尋，更是在過程中定義各種變項的內涵，與其屬性種類（形式），尋找社會事實的新理解，建立一套穿透現象的洞見（提問 - 解答）。

援引理論的好處，是有一組既定的概念有助於探問、分析，並看見資料超出理論範圍時的殊異之處，沒有理論之時，更要有程序性 / 規律 / 規範的進行「意義的範圍與建構」，謝國雄老師所提倡 4C（意義的多面向層次）- 內容（提供甚麼資料）、脈絡（在甚麼情境下提供資料）、能耐（誰能提供資料）與弦外之音（背後的意圖，不是推論，而是事實），或是描述性 / 分析性 / 詮釋性的資料處理取徑，都在於清楚建立一套檢視資料的過程，試圖將田野複雜的資料（與意義）凝結成一組可供理解系統。

至此，資料處理與寫作的深描技巧，即是上述系統的交錯，從最基礎的田野資料，以著嚴謹的編碼系統定鑄研究者的敘事角度，規劃出社會事件的有序鋪陳，指出研究田野中，各角色的行動意義背後所坐落的特定結構脈絡（文化、經濟、身分等），看見人們在意義社會中，如何建構他們對現實的理解與詮釋，並且做為行動者如何與更廣大的社會脈絡互動，協商社會情境，並最終凝結於何種社會事件與多行動者共演的劇碼。

然而，質化研究會如同量化研究有殘差嗎？任何社會事實都是規律的嗎？個人的行動皆是有意圖與企圖的，其思緒皆成為一組有序的理解？這是這次工作坊無人提及的議題，我也不知是否是一種難題。

稍嫌可惜的，是這次工作坊並未針對「編碼」的實際過程另開篇章，或是原先以「牽手做中學：分組實作」來進行安排，但因課程結構仍未工整，以及師、生的討論方向並未一致，導致效果有限；但無論如何，編碼我想是質化研究作務

實的難體，資料意義的社會學式想像與其層次，以及邊界的範圍與凝結該如何確認？又資料與資料間的因果邏輯該如何有品質的建立？或看見更多元的可能？應當套用時序性、非虛假關係、有相關三種判定標準？或是回到教科書所說的三角檢定與同儕檢視（這樣想一想這好像量化邏輯的專家效度）？這些都是參與工作坊後，被遺留下給各位研究生的課題。