

2021 中央研究院社會學春之鬧參與心得回饋

東海大學社會學系博士生—顏誌君

• 學術藝師的手藝傳授

C Wright Mills 在《社會學的想像》一書裡，寓意深遠地提點我們讓社會學想像深植在個人生命、社會學研究與歷史命運之中。在春之鬧工作坊的分組實作環節，足見不同學術藝師傳授各門派的技藝之學。

在我報告完〈重劃政治、虛擬地主與地方土地產權體制：台中自辦重劃案例分析〉這篇都市研究之後，劉華真老師鄭重地要求會同學，擱置早已充分預備的各式提問，收斂躁動的情緒。她的起手式是讓大家仔細想想：「如果是你做誌君的研究，你會問什麼研究問題？」此招一出，同學在我現有的研究資料與分析性假說中，磨利研究問題，賦予這篇研究新的生命。長期浸淫在自我圖框的研究世界裡，若非此一機遇，我不會想到研究問題有意想不到的磨亮潛力。

不長亦不短的一個鐘頭，我從劉華真老師主持流程與詰問中，感受到深刻的學術特質是—在研究的主軸線上交戰與積極巷戰。劉老師抓住我的核心提問與兩組核心概念，試圖聚焦我的研究，並在我回應之後，持續挑戰我的說法。此一過程真呼過癮！一般說來，若非心臟夠大顆，很難頂得住專業詰問。

• 有來有往的即席思辨：身為研究者的我直面迎戰 / 承認未滿

有來有往的即席提問，考驗我對自身研究的掌握度與自信心。這個環節打破單對單式的發表評論制，轉變成由我面對跨學科讀者一發接續一發的尖銳提問。籌辦單位用心良苦，台下讀者包括社會學、地理學、社會福利等各式專業，各自展露其所學所思。在我的場次中，最為常見的是彼此不相似的同學，像儲備好充裕的後勤彈藥般，追上直問：「你的核心概念是基礎行政協力者，實際上是有很多類型，你要如何談出他們治理模式的差異？」、「你的圖畫得太複雜了，尤其是下面那塊，把地方派系跟基礎行政協力者區分開來，跟你的分析對不上！」。

迎來這些提問，我所想的是如何迎戰，以及承認未滿。在此，我不多贅述我眾多提問的具體回答，這些回應我已清楚該如何修改成優品質的期刊文章。我想說的是，除了珍惜得之不易的跨學科知識之外，我們需要創造長遠的學術協力關係，激盪出更為長遠的學術火花。幸運的事，我把握與幾位同學交流的契機，亦交換聯絡方式，相約未來在各自學校舉辦有創意的學術活動。

- **博士知識生命的「轉骨學」：春之鬧與相思林之約遙相呼應**

轉骨作為常民生活中，青春期少年少女身體與心靈的再造過程，通常是緩慢、細微與驚喜的。博士知識生命中也有相仿的行旅，根本地展現在這趟春之鬧工作坊中，我對自身的再次提問：「我要成為什麼樣的社會學研究者？」。這項提問早已導引我行經博士生涯，滲透在我的修課、閱讀、論文與教學。春之鬧工作坊，真該鬧起來！在知識激盪中，對田野與研究有所反芻，萌生乃至爆發對未來研究的各種創意的想像。我以為這次工作坊不僅是質性技藝的打磨而已，更提前預演了作為研究者所面臨的學術世界，像是在期刊寫作上精進熟練、跨學科合作、研發新的研究題材、探尋研究興趣等。

我來自東海社會系，如果說「春之鬧」示範的是學術藝師的精進研磨之行，那麼東海大學社會學系的「相思林之約」，則是學術藝師的幕後告白之行。相思林之約展示各家學術藝師的學術風格，向外界揭露研究幕後種種難言之辛勞，更是攜來一份盼望，盼望社會學學術藝師能朝向有歷史格局的人味之社會學。我帶著一份情懷來春之鬧工作坊，此一機遇，相逢兩種珍貴的學術風情。



圖解：

後排 (由左至右)：東海大學社會學系呂秀玲、東海大學社會學系顏誌君、東海大學社會學系邱韶品、東海大學社會學系謝彤華、中央研究院社會學研究所博士後研究員陳登翔。

前排 (有左至右)：政治大學社會學系邱冠勛、清華大學社會學系游家權。