

第六章

塵世的付出，來世的福報 ——台灣社會中的宗教捐獻現象

劉怡寧、瞿海源

摘 要

一個以物質付出來成就精神信念的“宗教捐獻”行為，長久以來，就一直是個普見於日常生活中的具體實踐。在東方的傳統思想中，素有佈施金錢給僧侶、寺廟將能累積福德的價值觀；且寺廟中往往提供各式各樣未明確定價收費的神聖性服務，在隨喜功德的價值觀下，付出金錢的多寡端視信徒們內心如何估算奉獻與回報之間的關係。相對的，西方社會在中世紀時，由教會出售贖罪券允諾信徒來世的解救，為教會累積了大筆的俗世財富；而十六世紀基督教新教改革的喀爾文教派一支，提出賺錢榮耀上帝的主張，為其後資本主義的發展，埋下理念上的伏筆；且基督教至今仍維持十一奉獻的制度，除了象徵著對上帝的虔敬之外，也具以維繫教徒和教區之間的關係。因此，從歷史上的宗教發展經驗觀之，可發現在諸宗教的教義及理念中，並不認為世俗的金錢和神聖的宗教情懷之間存在著無法跨越的鴻溝，也不會單純地將金錢簡化為罪惡之象徵，相反的，反倒將金錢的世俗性格，做了神聖性的轉化，使得信徒們得以藉著金錢奉獻的行為，確證自己

的宗教虔信度，化解了神聖領域和世俗領域所可能隱含的矛盾衝突之處。

然而，雖然在一般宗教教義及傳統的指引下，宗教捐獻行為可以被視為個人虔信宗教的象徵，但是這並不表示個人就能藉由宗教捐獻的行為，充分地掌握宗教教義的理念及內涵。相反的，我們姑且只能將「捐獻」視為信仰宗教的一種方式，對於虔誠的信徒而言，捐獻的行為也許更加確證了其信仰的堅信，但是對於信仰不是很堅定，或者甚至沒有宗教信仰的人，此種方式不涉及必須接納所有的宗教價值觀的問題，個人只須在簡單的捐款行為中，便能享有一般傳統價值所公認的超自然利益。故宗教捐獻作為一種初基性的宗教行為，僅需花費物質性的金錢，便能一窺神聖的宗教界域，故進入門檻低，往往成為普見的社會現象。

既然宗教與金錢的結盟在歷史中已屢見不鮮，且金錢的捐獻往往被行動者理解為救贖的捷徑，那麼，神聖性的宣稱究竟是如何與世俗性的行為作結合，則成為亟待研究的課題。這中間不僅涉及握有宗教解釋權的宗教領導者如何轉化及創造宗教傳統及價值的問題，更關涉到付諸實踐的行動者究竟如何看待及詮釋其所採取的宗教捐獻行為？以及宗教捐獻的行為與個人社會地位、宗教信仰、宗教態度的關聯性為何？都值得作進一步的釐清及探究。總而言之，本文將從個人層次的宗教捐獻行為出發，嘗試理解在現今台灣社會中影響一般民眾從事宗教性捐款的原因，以及構成捐款原因的潛在態度，試圖抽離出作為初基性宗教行為之宗教捐獻的內涵及精神，建構台灣民眾宗教捐獻與宗教信仰之間關聯性的圖像。

一、「宗教捐獻」行為的現實意義

當今的台灣社會正處於經濟富裕、物質充裕的資本主義時代，雖然科學主義、理性化的概念居於社會價值觀的主流，但是宗教的發展趨勢並未如西方世俗化理論家所預言的一樣，將位居社會的邊緣位置，相反的，宗教團體的蓬勃發展以及宗教活動的興盛顯示了台灣社會正經歷著信仰上的諸神競爭情境。以全國性人民團體中社會團體的成長率來看，宗教團體數從民國 78 年的 23 個，增加到民國 82 年的 109 個，可以發現解嚴之後的短短四年間，在自由化的浪潮下，使得民間潛藏的宗教結社能量被釋放出來，許多宗教團體也藉此重新登記，進而增加了 3.74 倍；而到民國 89 年時，更增加為 304 個，十一年之間總共成長了 12.22 倍，但民國 82 年到 89 年之間，也成長了 1.79 倍，相較於社會服務及慈善團體僅成長 1.52 倍（內政部，內政統計月報），宗教團體在這八年間的成長率是所有社會團體中最高的。因此，可以發現，雖然政治上的解嚴釋放了民間的社會力量，促使所有的社會團體在解嚴後的四年之內，快速發展，但宗教團體在後期仍具有持續發展的潛力，這是其他社會團體未有的發展趨勢。

此外，與此相應的是，個人的宗教參與及宗教捐獻行為，也在非營利團體類的捐獻行為中，扮演重要的角色。在內政部民國 88 年的一項關於「捐獻」的社會統計中顯示，在這一年來曾經直接或間接（購買義賣品）捐款給非營利團體者計 5555 千人，其中以捐助「宗教團體」的人數最多，占 62.53%，且在捐款金額方面，個人對「宗教團體」之捐款占對非營利團體捐款總金額的 49.16%，而「社會服務及慈善團體居次」，占 37.27%。由此可以發現，在台灣人民的捐獻行為中，宗教團體是最主要的捐獻對象，幾乎占了一半的資源。這樣的趨勢往往引起資源分配問題的討論，若干非營利團體常常因為宗教團體吸納了大多數的捐款，而面臨存續的難題。這牽涉到一般民眾從事捐款的心態問題：為什麼有將近六成的民眾在從事捐獻時，都捐給宗教團體？捐款給宗教團體與捐款給其他非營利團體的差別性何在？一般民眾究竟抱持何種心態來進行宗教

捐獻？這中間的差別在於宗教團體雖然也屬於非營利團體，但是宗教團體所揭櫫的宗教理念、形而上思考、超自然態度和人生修為概念，與其他多關心社會安排方式的非營利組織乃大異其趣。因此，相對於一般的捐獻行為，宗教捐獻蘊含了更為豐富的討論價值，牽涉到個人對於宗教的想像。因此，諸如此類的問題，有待在下列的篇幅中，從個人層次出發，對民眾從事宗教捐獻的原因，進行深入的探究。

所以，在探究宗教捐獻總額為什麼會占社會捐獻總額近半的原因時，我們必須關注到當前台灣宗教環境的興盛景象，以及宗教信仰在一般民眾的生活中所扮演的角色。當宗教團體持續增加，宗教環境的供給面發展活絡時，個人的潛在宗教需求，也在不斷的刺激及誘導下被召喚。尤其一般民眾常反映雖然生活無虞，但是對於社會安排及未來的不確定感，帶來了生活的空虛及疏離。於此，宗教成為人們寄託心靈的對象，目前各式各樣的宗教團體，擺出琳瑯滿目的宗教義理及修行模式，為心靈無所依循的人群，開闢心靈的一方安頓。其中，宗教捐獻的行為是表現其宗教信仰虔誠的最簡單及最方便的方法，很容易為一般人民接受。

因此，針對目前台灣社會的宗教發展趨勢，我們可以具體地從下面四個方向，來觀察宗教捐獻的殊盛景況：

首先，以民間信仰來說，許多有名的寺廟¹香火鼎盛，香油錢源源不絕，而民眾可進行捐款的名目眾多，有因應一般民眾求神拜佛討順遂的想法，透過清香祈福、香油錢供奉而隨喜捐獻的方式；也有提供消災祈福法會、安太歲、點光明燈等付費性服務；或者也接受信眾興廟的善款。故民眾若有意要表現其宗教信仰的虔誠，或是想對其認同的地區性寺廟盡一份心力，還是想透過奉獻，希冀神佛將庇祐自己的生活更加順遂等心態，都不乏捐獻的名目。

其次，針對一些較為制度化的佛教組織²，除了具備一些民間宗教的宗教捐獻特質之外，也訴諸志業的推展而號召其信眾從事捐獻，運用民間的捐款建廟、興學、蓋醫院、從事文化及慈善事業，其中累積的社會資源，往往使宗教團體發展成為資源豐富的非營利組織。其中同時含納

¹ 如台北的行天宮、龍山寺、指南宮，以及台中縣的大甲鎮瀾宮，嘉義的北港朝天宮。

² 如佛教四大道場，慈濟、佛光山、法鼓山、和中台禪寺，以及逐漸興起的靈鷲山。

了企業主的大型捐款與一般會員的定額捐款，資源的龐大，促使若干宗教團體甚至能分擔政府部門所欲推動的社會福利工作，進而試圖充分地突顯其「取之社會、用之社會」的回饋性立場。

第三、新興宗教在解嚴之後快速興起，1996 年所爆發的宗教斂財風波³揭露了諸多新興宗教收受甚至主動地鼓勵、要求信眾捐款給該宗教組織的事實，而信徒們不管是被動地接受宗教領導人的誘導，或是主動性地希冀以金錢解決生活中的苦厄、煩惱，或是換取修行的能量及福慧，在在彰顯了宗教捐獻行為在新興宗教團體中的普見性。

第四、西方制度化宗教（主要指天主教及基督教），長久以來興辦社會服務事業，諸如醫院、學校、托兒所、養老院、教養院、福利基金會等，其中資金的來源及運用雖然不全然仰賴信徒的奉獻，而多以非營利組織的方式運作，但其教義中明文規定的十一奉獻，也為信徒的捐獻提供義理上的依歸。

因此，從上面的分析中，可以發現在台灣社會中，存在著一筆為數不小的金錢，流動在信眾和宗教團體之間，也因為這樣的宗教捐獻行為，確保宗教團體得以存續及發展。然而，宗教捐獻對宗教團體及行動者而言，有著截然不同的意義性。我們將從個人層次出發，探究影響宗教捐獻行為的因素，進而掌握促使當前宗教環境之所以能蓬勃發展的微視面因素。

二、相關宗教捐獻研究的回顧與前瞻

關於宗教捐獻（religious giving）的研究子題，在台灣既有研究中，常從民間信仰特徵中，討論宗教的奉獻行為，像是瞿海源曾以民國 78 年左右的調查資料，對民間信仰和捐獻之間的關係做了細緻的討論，其認為因為台灣地區大部分的民眾都是民間信仰者，而民間信仰中以靈驗為本位、對神明的觀念不很清楚、功利性格強、以及靠神更要靠自己的特

³ 民國 85、86 年間，台灣的「宗教亂象」不斷……宋七力被人檢舉高價兜售造假合成的發光照片，牽扯出現任民進黨主席謝長廷向宋七力下跪頂禮風波；妙天禪師以高價發售違建的蓮座（靈骨塔）……。〈光華雜誌，2000 年 9 月號〉

質，不僅深植人心，更影響了與宗教有關的種種行為和價值觀念，而其中最常外顯的行為就是對寺廟的奉獻（瞿海源，1997）。而 Weller（2000）針對台灣宗教發展和資本主義間關聯性所做的人類學觀察，也觸及了宗教捐獻的議題，他發現台灣社會在 1980 年代中期時，民眾對大家樂的風靡促使十八王公廟的興盛，其中所蘊含的陰神信仰邏輯是，當民眾對地方神祇有所祈求時，也必須對祂們有回報，例如打一塊金牌給祂們、捐錢給寺廟、或是在廟前上演歌舞以取悅祂們，這是民間信仰中付費性宗教的意涵。因此，從既有的文獻顯示，在 1980 年代的台灣社會中，瀰漫著一股民間信仰與功利文化的氣息，當時民眾的宗教捐獻行為與民間信仰間有著密不可分的關係。然而，今日台灣社會的宗教情境有著不一樣的發展趨勢，隨著新的一波佛教虔信運動的開展，宗教捐獻的對象也有著更為多元化的展現，不光只是民間信仰的寺廟而已。因此，民間信仰和宗教捐獻行為之間是否還存在著密切的關聯性？除了先前研究所提出若干將影響宗教捐獻行為的民間信仰特質外，還有什麼其他的因素將影響捐款給寺廟教堂或是宗教團體的行為，是本論文在分析 1994-1999 社會變遷調查資料時，將探究的問題。

另外，西方的相關宗教捐獻的文獻更是相當豐富，其中大部分是美國學者對於其宗教發展景況的研究，多以全國性調查的統計資料為分析對象，探究能夠預測個人宗教捐獻程度的指標性因素（Donahue, 1994; Hoge, 1994; Hoge & Yang, 1994; Olson & Caddell, 1994; Zaleski & Zech, 1994; Hoge & Augustyn, 1997; Hoge, Zech, McNamara, & Donahue, 1997）。其中，教派的差異是許多研究所關心的焦點，很多學者都發現，教派的不同將會影響宗教捐獻的程度，像是 Zech（2000）原本預設世代差異將會是影響捐款多寡主要因素，但發現結果與假設大異其趣，相反的，對宗教捐獻而言，教派的差異比起世代的差異，是更重要的預測指標；例如從美國八〇年代後期及九〇年代初期的發展趨勢觀之，可發現保守的新教徒捐獻最多，自由派的新教徒次之，而天主教徒最少（Hoge, 1994; Hoge & Yang, 1994）；而近幾年的研究也針對〈美國人如何在金錢上支助他的教會？〉的子題做分析，比較造成美國五個主要教派之間捐獻多寡差異的原因，而發現教派之間關於神學、教誨、和財務管理方法的差

異將影響其信徒的捐獻（Hoge & Donahue, 1997）。諸如此類的研究，關注於不同教派對宗教捐獻的影響力，因為教派之間立基於不同教義及訓示，對於宗教捐獻的詮釋及解釋方式也必定有所不同，而這牽涉到宗教捐獻的象徵性意義，正如 Miller（2000）批評過去的研究未能關注到捐獻金錢給宗教組織一行動的象徵性，也忽略了對金錢和奉獻之概念進行定義的教派文化，他針對四個教堂的七十位成員進行參與觀察、內容分析、和深度訪談，探究宗教捐獻的意義，結果發現在教派文化與宗教捐獻對該教派成員的意義之間，有著清楚的連帶關係；環繞捐獻行動的儀式對捐獻提供了定義，這不僅影響人們的捐獻原因，也影響他們的捐款多寡，顯示了儀式、教派中的生活及實踐決定了捐獻行為的宗教意義。因此，由於美國的宗教發展事實上處於一個多元競爭的宗教市場情境，所以教派之間的差異，對於研究宗教捐獻本身，是一個很重要的指標。相對的，台灣社會也處於一個宗教多元發展的環境中，其中所涉及的已經不光是教派之間的差異而已，而是不同宗教信仰之間的差距，所以，不同宗教信仰是否會對宗教捐獻的程度及態度有所相異的影響，有賴在後面的篇幅中，以統計資料來進行檢證。

然而，除了教派之間的差異外，還有一些關於個人特質及態度的因素，也被既有的研究發現將對宗教捐獻的程度有所影響：首先，關於個人的社會人口特質部分，許多研究發現，個人收入中可以挪用的程度，往往能預測宗教捐獻的多寡（Donahue, 1994; Hoge, 1994; Hoge & Yang, 1994; Olson & Caddell, 1994），而家庭的收入狀況有助於預測以家戶為單位的宗教捐獻程度（Luidens & Nemeth, 1994; Hoge, Zech, McNamara & Donahue, 1997）。其次，在宗教信仰態度方面，個人的宗教獻身度（Hoge, 1994）以及信念（Hoge & Yang, 1994），或是對神學的堅信度（Hoge, Zech, McNamara & Donahue, 1997），以及尋求生命意義的慾望（Olson & Caddell, 1994）都是主要的決定因素；或者，密集的教會參與（Hoge & Yang, 1994; Luidens & Nemeth, 1994; Olson & Caddell, 1994; Hoge, Zech, McNamara, & Donahue, 1997），以及參與教區生活的投入度和歸屬感（Hoge & Augustyn, 1997），亦有助於增加個人奉獻的金額，是很好的預測指標；另外，保守的神學觀及信仰與宗教捐獻的多寡存在著正相關（Hoge & Yang, 1994;

Luidens & Nemeth, 1994），顯示宗教捐獻與傳統的宗教價值息息相關。

除此之外，宗教捐獻的行為也往往和宗教制度以及宗教團體的運作模式密切相關：因應美國的教區制，教區大小常對天主教信徒的宗教捐獻行為產生影響，通常大教區內的家戶捐獻比例通常較少，教區越小，捐獻比例越高（Zaleski & Zech, 1994; Hoge & Zech, 1997; McNamara & Donahue, 1997; Hoge & Augustyn, 1997），這也許涉及到參與度的問題，小教區內的成員較知道自己對於教區的宗教需求及責任（Zaleski & Zech, 1994）；除了教區的因素之外，宗教團體的大小，也將影響個人宗教捐獻的多寡，Olson & Caddell（1994）採用 1975-1978 的資料，結果與搭便車理論一致，也就是說，比起其他可以從租金或基金獲得實質收入、或是擁有高收入成員的大教派而言，個人對小教派的捐獻多半比較慷慨。因此，教區的大小，甚至教派的大小，都是影響個人去考量宗教捐獻行為的原因。

由上述豐富的文獻資料中，可發現美國的宗教社會學經驗研究領域，相當重視宗教捐獻的議題，唯各篇文章中的研究方法与分析取徑相當近似，所得的結論也類近，多發現教派的差異、個人或家庭收入的多寡、宗教態度及宗教實踐、以及教區和教派的大小，會對美國民眾的宗教捐獻程度⁴產生影響。然而，對於行動者的捐獻原因，卻少有著墨，只有最近的一篇論文中，嘗試討論捐款原因和捐款多寡之間的關聯性，研究結果顯示，在美國社會中，將捐款與神聖性或是社會責任相連結的人，大多十分慷慨，而為了教堂的存續而捐款的人，雖然並不會不樂意捐，但是他們通常將他的捐款視為必須償付的支票（Miller, 2000）。這個新的分析角度，提供了另一種視野，串聯了宗教捐獻行為與態度之間的關係。然而，台灣社會中的宗教捐獻現象，其中的複雜程度可能遠遠超過美國，在傳統文化及民間宗教信仰的潛移默化影響下，一般民眾的宗教信仰態度及超自然態度呈現出饒富趣味的研究意涵，而這樣的態度將如何影響其對宗教捐獻的認知，當是本篇論文希望進一步釐清的重要問題。

⁴ 在美國的研究中，宗教捐獻程度包含兩種，其一是捐款比例（指涉一個教區中的捐款人數比例），另一是捐款金額的多寡，程度越高表示捐款金額越多。

總而言之，相對於美國的相關文獻中，多關心影響行動者從事宗教捐獻行為的因素，台灣的宗教社會學研究中，少有從個人層次出發，對宗教捐獻之實質內涵進行討論的經驗研究，反而多從宗教團體的層次切入，探究宗教團體的募款模式，像是吳勇猛（1996）談寺廟募款與現代社會的互動關係，指出了寺廟募款的方式，卻未對其募款的機制作進一步的分析和討論；又如郭冠廷在討論台灣宗教組織科層化時，認為當宗教組織不斷地擴大發展和邁向科層化的過程中，有賴於從社會爭取資源以為財務上的挹注，然而，不斷地擴大和爭取資源的結果，亦將使宗教傾向商業化和庸俗化，形成宗教理想和現實上的極大落差（郭冠廷，2000）。諸如此類的分析，點明了宗教團體若想存續，則必須仰賴社會的捐獻，但宗教組織或團體的募款機制若失去其神聖性的依據，則亦難以長久發展。然而，從組織或團體層面出發的分析模式，雖然有助於思考經營一個宗教團體的理念，但是，我們未能得知，身為捐獻者的行動者究竟如何看待他的捐獻行為，以及其捐獻行為，受到什麼因素的影響。故從行動者出發的研究，可以彌補過去台灣研究中過分重視募款機制及募款效果的問題，也就是重新從個人的角度出發，思考宗教捐獻的問題，進而理解宗教捐獻對於行動者的意義。

三、資料來源與研究策略

本篇論文以「台灣地區社會變遷基本調查第二期第五次」（1994 年）和「台灣地區社會變遷基本調查第三期第五次」（1999 年）兩份有關宗教的調查資料為分析對象。在這兩次的調查中，原則上詢問了同樣的題目，僅在 1999 年時添加了一些新的問題，故若將兩次資料中相同的題目合併起來，將可以探究 1994-1999 之間的社會及宗教變遷趨勢。本文以兩次調查中〔慈善團體的觀念與行為〕中的三個題目為分析焦點，合併兩年的資料，將 1994 年的資料 coding 為 0，1999 年的資料 coding 為 1，希望透過兩筆資料之間的比較，一方面掌握宗教捐獻的變遷趨勢，另一方面也對台灣民眾的宗教捐獻行為，做一番澄清及討論。

三個相關研究問題如下：

1. 您是否捐款給寺廟教會或宗教組織？
2. 您過去一年共捐給寺廟、教會或其他宗教團體多少錢？
3. 您為什麼捐款給寺廟或教堂？

雖然這三個題目是置於〔慈善團體的觀念與行為〕之子題內，然而，其中的問題若要用更精準的概念來說明的話，應該是一個〔宗教捐獻〕的問題，因為雖然宗教團體在近幾年來，有逐漸朝慈善團體、社會救濟團體等非營利組織發展的趨勢，但宗教團體在本質上以宗教理念為依歸，故不能全然等同於慈善團體。因此，有關捐款給宗教團體的問題，也不能被簡化為慈善團體的行為，筆者提出「宗教捐獻」之概念，來分析捐款給宗教團體的行為及態度。

所謂「宗教捐獻」，指的是捐獻金錢給宗教團體的行為，但是捐獻的意義在各宗教信仰中的定義不盡相同，捐獻名目的不同更常常影響到捐獻的原因。但是有鑑於宗教捐獻在台灣社會中是一個相當普見的宗教行為，我們嘗試去建構一個較為一般性宗教捐獻圖像，除了關注宗教信仰對宗教捐獻的影響力外，更探求構成一般民眾從事宗教捐獻行為的潛在動機及顯露出來的世界觀。幾個簡單的研究議題發展如下，作為後面篇幅中分析和討論的依據：第一、在 1994-1999 的調查資料中，台灣民眾的宗教捐獻率都高達 70% 以上，究竟是具備哪些社會人口特質的人會捐錢給宗教團體？第二、針對曾經捐獻金錢給宗教團體的行動者而言，捐款金額的多寡象徵著自己對此一行為的認同度，是什麼因素影響著捐獻的程度？第三、個人多懷抱著什麼理由捐獻金錢給宗教團體？不同捐獻理由的背後是否有一共通性的元素存在？三個問題彼此相關，我們將嘗試從三個面向的討論及分析中，發掘宗教捐獻行為背後所隱含的深層意義。

至於分析策略方面，依變項及自變項的建構方式，如下述的討論：

（一）依變項

1. 是否捐獻：採邏輯迴歸的方式，建構影響捐獻與否的迴歸模型。

2. 捐獻多寡：在此處的分析中，我們將「從未捐款給宗教團體者」和「去年未捐款給宗教團體者」合併為一類，表示捐款金額最低，至於其他的捐款金額則依等距變項的方式排列。並以多元線性迴歸的方式建構分析模型。

3. 捐獻原因：在二期五次及三期五次的問卷中，我們請教了受訪者捐款給寺廟或教堂的原因，其中已經提示的選項包括消災祈福做功德、還願謝神、感恩奉獻、受人情請託、回饋社會、佈施修行、建廟修廟、用了東西不好意思不給錢八類，透過因素分析之後，呈現三組因素（見附表 6-1）。消災祈福做功德、還願謝神、建廟修廟三項關於「福」與「願」的捐獻原因在同一因素中呈現高的負荷值；感恩奉獻、回饋社會、佈施修行三項關於「回饋」、「佈施」、「奉獻」的利他型捐獻原因在第二個因素中呈現高的負荷值；而受人情請託、用了東西不好意思不給錢兩項被動性的捐獻原因，則在第三個因素中呈現高的負荷值。故我們將消災祈福做功德、還願謝神、建廟修廟三項歸為一類，凡選擇這三項捐獻原因其中任一者為 1，未曾選擇此三項中任一者為 0，其餘兩類捐獻原因亦以相同的方式重新編碼。也就是說，在本研究中，將既有的八項捐獻原因分為三類，分別是關心福報與還願的“自利型宗教捐獻”、“利他-自利型”⁵宗教捐獻、以及“被動型”宗教捐獻，個別建構邏輯迴歸模型，探究影響捐獻原因的因素。

（二）自變項

我們將引入分析模型的自變項分為四類：

1. 社會人口變項：包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、個人收入及家庭收入，探究個人的社會人口特質及社經地位會對捐獻行為造成什麼樣的影響。

⁵ 雖然「回饋社會」、「感恩奉獻」、及「佈施修行」三種捐獻原因，在辭義上看來，都指涉著一種利他精神的奉獻，但是從後面的分析模型中，可發現其中也蘊含著自利的福報觀，因此是一種利他回饋自利的捐獻原因，或是因為已經蒙受宗教的益處而進一步從事利他的奉獻。因此，在這個分類範疇中，自利及利他乃存在著辯證性的關係，遂命名為“利他-自利型宗教捐獻”。

2. 宗教信仰態度變項：分為宗教信仰和宗教參與兩方面：在宗教參與部分，我們引進三組變項，其中二項乃關於參與民間信仰活動及祭祀的問題，因為在台灣社會中，民間信仰對於一般民眾有著長期潛移默化的影響力，且在民間信仰的價值觀中，捐獻是一種敬奉神佛、為自己累積功德的行為，故引進此變項，可以觀察參與民間信仰活動是否會對宗教捐獻產生影響；至於「神壇」乃是一個極端功利性格的場域，此變項的引入促使我們由此判斷宗教捐獻中是否隱含功利主義的心態。另外一項是接觸宗教傳播頻率，以「有無看電視上的宗教節目或聽電台上的宗教節目」、「有無閱讀宗教書籍或聽宗教錄音帶」、「看不看善書」、「有無聽宗教人物或宗教團體辦的演講」、和「有無閱讀宗教刊物」五組題目合併而成，數值越高表示越常接觸宗教傳播的頻率越高，可以用來代表自己的宗教參與度。

3. 超自然態度變項：由於在台灣社會中，超自然態度或是有關術數的態度（瞿海源，1999）長久以來普遍存在於一般民眾的認知中，我們很好奇這樣的價值觀會對宗教捐獻的行為及態度造成什麼影響，因此，我們把社會變遷調查資料中所有關於超自然態度的變項挑選出來，分為神秘文化和神秘經驗兩部分，分別作了因素分析（見附表 6-2 及附表 6-3）。結果在神秘文化方面，抽出八個因素，分別命名為觀命、氣、緣和債、自力型改運、靈魂、神觀、他力型改運、善惡觀；而在神秘經驗方面，抽出三個因素，分別命名為神秘經驗、神力和超覺。

4. 生活經驗變項：我們希望從這類變項中，探究生活經驗對於宗教捐獻行為的影響性，針對四個關於生活狀況的題目進行因素分析（見附表 6-4），抽出兩組因素，其中，覺得自己不快樂、經濟狀況欠佳在同一因素中呈現高的負荷量，命名為“生活不滿意度”；而另外三組題目在第二個因素中呈現高的負荷量，包含煩惱、困擾、並會思考人生意義的心情，故命名為“不確定感”。

在西方有關宗教捐獻的研究中，多關注社會人口變項及宗教信仰、宗教參與對於宗教捐獻行為的影響性，然而，台灣社會因為自身文化傳統的特殊性，許多超自然態度長久以來深入一般民眾的價值觀中，本研究嘗試將超自然態度亦納入分析之中，再加上對生活經驗變項的考量，

期待能從這樣的分析框架中，理解台灣民眾究竟立基於何種社會處境而從事宗教捐獻？而奉獻金錢給宗教團體時所抱持的價值觀及心態又為何？

四、研究發現

（一）宗教捐獻行為的變遷趨勢（1994-1999）

解嚴之後，台灣的宗教有著日漸蓬勃發展的趨勢，然而 1996、1997 年間所爆發的新興宗教斂財風波，使得台灣的宗教環境內瀰漫著一股相互不信任的氣氛，宋七力、妙天、以及青海無上師等宗教領導人和信徒之間僵持不下、各說各話的情境，引起社會大眾的關注。本來只是宗教團體的內部醜聞，但接二連三發生了類似事件，連帶著也影響民眾對於一般宗教團體的觀感，政府也因此推動宗教法的制定，希望能夠對宗教團體的非宗教性事務有所約束及管理。因此，本研究根據台灣社會變遷基本調查第二期第五次（1994）和第三期第五次（1999）的資料來進行分析，剛好蒐集到“宗教事件”發生前後的資料，且因為當時的宗教亂象涉及的是宗教領導人的詐欺、斂財行為，是否將引起全面性的連坐效果，使得民眾從事宗教捐獻的比例及心態有所改變，我們可以藉由對宗教捐獻行為在這五年來之變遷趨勢的分析，略見其中端倪。

從 1994、1999 二次全台抽樣調查的資料中，我們針對民眾的宗教捐獻行為進行研究分析。在整體的變遷趨勢上（參照表 6-1），大致上持續性及一致性遠高於變化性的發生。其中變化量最大的是曾經捐款給寺廟教堂或宗教團體的人數比例，從 1994 年的 79%，下降到 1999 年的 73.4%，下降了 5.6%，由此可以推估 1996、1997 年發生的宗教事件，的確對一般民眾的宗教捐獻行為，造成一些影響，使其對宗教團體的信任度降低，故捐款率於焉下降。但是值得注意的是，仍有 70% 以上的人依舊願意捐款給宗教團體，因此，宗教捐獻仍舊是一相當普見、且門檻低的初基性宗教行為，為一般民眾所普遍採納的宗教行為。

另外，在捐款金額多寡方面，兩年的資料之間僅有細微的變化，大

部分的捐款額都在一萬元以下，1994 年占了 84.1%，1999 年占 80.9%，但是捐款三千至一萬以內者，1999 年的比例較高，有增加的趨勢。然而大款項的捐款（四萬以上）在 1999 年時皆有下降的趨勢。故整體而言，1999 年的捐款金額較 1994 年下降了一些。

捐款原因方面，除了感恩奉獻之外，所有的原因都呈現下降的趨勢，因而無法比較具體的變遷趨勢，但有可能因為一般民眾的捐款態度逐漸明確化及特定化，不再同時抱持多重的捐款原因。另外，值得注意的是，排名前三位的捐款原因在五年之間都沒有變化，仍舊是消災祈福做功德、感恩奉獻、以及建廟修廟三者，但是消災祈福做功德、以及建廟修廟的下降幅度皆達 6% 以上，是所有捐款原因中，下降最多的兩項。這顯示了一般民間信仰中的積功德心態與西方宗教中奉獻的精神是宗教捐獻的主要原因，但是積功德心態在這五年間有下降的趨勢；此外，回饋社會、佈施修行雖然居次，但下降幅度小，維持其持續性，這與近幾年來大型宗教組織紛紛推廣非營利目的事業有著密切的關係，宗教組織不再僅是象徵性神聖信仰的集合而已，還扮演社會服務的功能及角色。至於還願謝神、用了東西不好意思不給錢、以及受人情請託，屬於比較被動性的捐獻原因，皆僅有少數的人因為這三個原因而捐獻。

由此可見，台灣民眾的宗教捐獻行為在 1994-1999 年間略有變化，除了受到一連串宗教事件的影響而促使捐款率下降 6% 之外，自利型的積功德心態是所有捐獻原因中下降幅度最高的，故可以發現，相較於 1980 年代時宗教捐獻和功利文化之間的密切關聯性，有部分民眾開始重新評估宗教捐獻的意義性，促使功利性的捐獻取向有著降低的趨勢。

表 6-1 宗教捐款行為、多寡、原因、對象的變遷（1994-1999）

宗教捐款行為	選項	1994	1999
是否捐款給寺廟教會或是宗教組織？	是	79.0	73.4
	否	21.0	26.6
	缺失值	0	2
去年一年共捐給寺廟、教會或其他宗教團體多少錢？	沒有支出	4.2	7.8
	1000 元以下	32.6	30.2
	1001-3000 元	31.3	28.6
	3001-5000 元	10.5	12.8
	5000-10000 元	9.7	9.3
	10001-15000 元	4.8	3.5
	15001-20000 元	1.5	1.7
	20001-30000 元	1.7	2.4
	30001-40000 元	0.7	1.4
	40001-50000 元	0.9	0.6
	50000 元以上	2.2	1.6
	資料缺失或不適用	468	672
為什麼捐款給寺廟或教堂？*	消災祈福做功德	29.6	23.0
	還願謝神	7.7	5.6
	感恩奉獻	22.2	22.0
	受人情請託	4.1	2.6
	回饋社會	16.7	14.9
	佈施修行	14.9	11.6
	建廟、修廟	24.0	17.1
	用了東西不好意思	6.9	3.5
	其他	9.0	9.8
樣本數		1862	1925

（除了缺失值的單位是人數外，其他的單位都是百分比）

（打星號部分的題目為複選題）

（二）誰在捐款？影響捐款與否的邏輯迴歸分析

雖然在 1994、1999 兩次的社會變遷調查研究中，皆有 70% 以上的受訪者表示他們曾經捐款給寺廟教堂或是宗教組織，然而，仍然有將近 30% 的人從未從事宗教捐獻，到底是什麼因素影響著捐獻與否？是不是有宗教信仰的人就一定會捐款給宗教團體呢？我們可以先從宗教別和捐款與否的關係表中（表 6-2），探究宗教信仰與宗教捐獻之間的關係。

其中，很有趣的現象是，無宗教信仰的人，不管在 1994 年還是 1999 年的資料中，都有將近一半的人，曾經捐款給宗教團體，這表示不是有宗教信仰的人才會從事宗教捐獻，很多沒有宗教信仰的人，雖然他們並不去宣稱自己的宗教歸屬性，但其實常常也是潛在的宗教信仰者。再加上從事宗教捐獻的行為並不一定要是虔誠的信徒，任何人只要願意奉獻金錢給宗教團體，無論以何種方式，都會被宗教團體所接納，這對個人的心理負擔也比較小，因為涉及的只是金錢的捐獻，並不需要實際去參與宗教活動及儀式，因此，很多時候，宗教的捐獻是一種求心安的做法。即便如此，相對的，有宗教信仰者也的確會比無宗教信仰者更容易奉獻金錢給宗教團體，尤其是天主教及基督教，因為自身教義的規定，所以他們的捐款率都高達 80% 以上，近年來更有增加的趨勢。此外，佛教徒的捐款比例也相當高，甚至高於民間信仰信徒，這與一般認為信奉民間信仰者幾乎都會捐獻金錢給寺廟的社會印象相反，我們可以推測其中的原因乃是因為在佛教徒當中，尤其是曾經皈依者，比起民間信仰的信徒而言，多半有著較高的比例的人是歸屬著某一特定宗教組織或團體，也就是說，當對某一宗教團體的認同度較高時，亦很自然地會投注金錢及時間於該宗教團體，相對而言，民間宗教信仰的信徒多半不屬於任何宗教團體，在沒有特定的捐款對象下欠缺認同感，逢廟必拜的心態反而較缺乏實際去捐款的動機。但是整體而言，有宗教信仰者，比起無宗教信仰者，的確有著較高的宗教捐獻率，宗教認同與否將影響宗教捐獻。

為了進一步理解除了宗教信仰的影響力外，還有沒有其他因素可能會影響捐款的行為，我採取邏輯迴歸的模型分析，如表 6-3 所示，以三個模型來檢定影響捐款與否的原因，其中，以模型三的解釋量最大，但是光引進社會人口變項及宗教信仰別的模式一，也有很高的解釋力，然

而卻無法觀察態度性變項對宗教捐獻與否的影響力，因此，我們將以模型三為首要的分析模型。其中，時間的因素被納入考量，結果發現 1999 年的捐款比例較低，並達到顯著，由此可知時間的因素的確對捐款與否造成負面的影響，宗教斂財事件的爆發，促使民眾從事宗教捐款的行為轉為保守。

關於其他變項的影響性，在社會人口特質方面，已婚者、教育程度較低者以及個人收入較高者，從事宗教捐獻的機率較高。可以發現，當個人結婚之後，自己所組的新家庭乃是一個獨立運作的單元，個人必須在其中擔負諸多家庭責任，包括生活安排、教育、宗教禮俗等事宜，故許多在為人子女時不需承擔的家庭事務，則在成家立業後成為自己的責任，故已婚者比起未婚者而言，之所以有著較高的捐款率，乃在於身份的轉變以及家庭義務的承擔上。另外，在生活水準相似的情況下，個人收入較高的人，較有可能有餘裕捐獻金錢來佈施及奉獻，不然在生活都成問題時，宗教捐獻將會增添生活負擔及壓力。至於教育程度常常象徵著一種世俗人文主義的陶冶，故事實上常會和代表傳統的宗教產生相互背離的情形，而結果也顯示教育程度較高者從事宗教捐獻的機率較低。相對而言，雖然結果顯示，女性較有可能從事捐獻，且在模型一達到顯

表 6-2 有無捐款和宗教別之間的關係 (單位：%)

有無捐款	宗教別							
	無	佛教	道教	民間信仰	一貫道	天主教	基督教	其他
1994 (N=1862)								
有	52.5	87.0	74.6	79.5	85.7	80.0	86.1	100
無	47.5	13.0	25.4	20.0	14.3	20.0	13.9	0
樣本數	242	717	169	577	49	20	79	9
1999 (N=1925)								
有	49.6	81.8	77.0	69.8	92.3	93.6	89.1	75.8
無	50.4	18.2	23.0	30.2	7.7	6.4	10.9	24.2
樣本數	262	506	245	643	39	47	92	91

著，這與一般認為女性的保守程度較高，受民間信仰傳統價值觀影響較

深，較不排斥宗教活動，甚至會主動地參與宗教活動，故較有可能從事宗教捐獻的認知一致，然而，當引進更多的變項時，則發現性別的差異皆未達統計上的顯著，表示性別並不是影響一個人捐款與否的重要指標，這可以從經濟上的處境來理解，因為婦女多半不是家中經濟的提供者，故當宗教捐獻行為和個人收入息息相關時，婦女在收入上的劣勢情境使得其捐款機率往往較男性為低。最後，值得注意的是，宗教捐獻未必全然被視為保守性、或是不合時代潮流的宗教活動，可以發現，統計結果顯示，年紀越輕的人捐款給宗教團體的機率越高，這與目前有為數眾多的年輕人在心理上、生活適應上都存在著許多難解的難題相關，故年輕人常常會去追尋宗教予人的慰藉及支助，在民間寺廟中，我們常常可以看到年輕人主動進寺廟焚香祝禱、祈福求平安，希冀能藉此解決生活上的問題，而在親近寺廟、探訪宗教的過程中，宗教捐獻的行為更是相當自然常有的事，因而越年輕者從事宗教捐獻的機率就越高。

另外，在宗教別及宗教參與方面，宗教信仰對捐獻與否的影響度相當顯著，相對於無宗教信仰的人而言，所有擁有宗教信仰的人，無論是何種宗教，都會有著較高的捐款機率。其中，佛教徒或是基督宗教的信徒的捐款機率較高，反倒是道教和民間信仰的影響性較沒有如此顯著，這與我們一般認為，民間信仰的功利性格較濃，故宣稱自己為民間宗教信仰者多傾向會從事宗教捐獻的想像不一致。至於在宗教參與度方面，進神壇的行為未促進宗教捐獻的機率，反而是拜土地公等民間信仰神明，以及接觸宗教傳播的頻率，會促進宗教捐獻的行為。這可以說明台灣的一般民眾在受到民間信仰的長期潛移默化影響下，多能接受民間信仰價值下的宗教捐獻行為，這與一般民眾很自然地會去民間寺廟拜拜的習俗息息相關；而若常常接觸宗教傳播，則宗教情懷會較為濃厚，捐款的機率也就增加。

由此可發現，當宗教信仰和宗教捐獻之間存在著密切的關係，再加上接觸民間信仰神祈又對捐獻與否具顯著性的正面影響力時，我們必須重新考慮各宗教背後之間的共通元素：若先排除西方宗教信仰者不談，除了純正的佛教徒嚴守佛教儀軌及戒律，講求自身的修持，較能稍作劃分之外，其他的混合型佛教徒、民間信仰信徒、以及道教徒之間的區分

並不是那麼明顯，而一般的無宗教信仰者，也不是全然的拒斥宗教，反倒常常能接受許多泛宗教性的價值及理念。所以，宗教捐獻的行為其實有著一種跨宗教的概念，不管什麼宗教，多半能藉由宗教捐獻行為，表示自身對神佛的虔誠性及謙卑度，以及對於超自然力量的崇敬。然而，這種跨宗教的意涵，擺在台灣社會來看的話，是一種泛民間宗教信仰及關懷，諸如信奉民間神祇以及閱讀善書的習俗，與民間信仰息息相關，故我們可以說，雖然個人未必宣稱自己是民間宗教信仰者，但當一個人越具備民間宗教信仰特質時，則越有可能會去捐獻金錢給宗教團體。

最後，究竟個人懷抱著什麼心態捐款給宗教團體，我們可以從模型三的結果中發現：越相信神佛存在者、並相信神佛的力量者，就更可能從事捐獻。而宗教捐獻是常常是一種人神互動的行為，行動者必須先在心中預設神的存在，以及相信神佛具有力量時，才會想要去捐獻，再加上自力型改運的心態強調自己必須主動做些什麼，才能改變現有的處境，因此，是一種付出之後祈求回饋的心態，至於善惡觀也對捐獻行為具顯著影響力，其內涵著一種相信善有善報、惡有惡報的福報觀。因此，針對宗教捐獻者而言，在宗教捐獻的行為中，其實蘊含了一種付出金錢，以獲得看不見力量來保佑自身的人神交換心態，而福報的概念更蘊含其中，個人多希望透過自身從事佈施的行善行為，換取可能的、未知的緣報。

總而言之，我們先嘗試從社會人口特質、宗教信仰及宗教參與、以及一些個人價值觀及生活處境的變項中，來觀察捐款給宗教團體的人具備什麼樣的特徵及心態。但是因為曾經從事捐款的人數佔了 70% 以上，所以此處的區分，僅是針對宗教捐獻者和非宗教捐獻者之間差異的討論，然而在宗教捐獻者當中，還有捐獻金額之程度差異，故其下我們將討論影響捐款多寡的因素，對宗教捐獻的程度做一番釐清。

表 6-3 是否捐款的邏輯迴歸分析（1994-1999）

	Model 1	Model 2	Model 3
Time	-.2344 **	-.3112 ***	-.2312 *
社會人口變項			
性別	-.2069 *	-.2072 *	-.1639
年齡	-.0360	-.1330 **	-.1130 *
結婚與否	.7746 ***	.7030 ***	.7685 ***
教育程度	-.1332 ***	-.2859 ***	-.2355 ***
個人每月平均收入	.0899 ***	.1044 ***	.1127 ***
家庭每月平均收入	.0116	-.0035	-.0071
宗教信仰態度變項			
佛教（純）	3.0219 ***	2.3973 ***	2.3002 ***
佛教（混）	1.3609 ***	.8158 ***	.7641 ***
道教	.9428 ***	.4112 *	.3721 *
民間信仰	.8068 ***	.3495 **	.3289 *
一貫道	1.9162 ***	1.0249 **	.9821 *
天主教	1.9668 ***	1.5209 ***	1.3118 **
基督教	2.1342 ***	1.7454 ***	1.6115 ***
其他宗教	1.0393 ***	.4302	.2488
有無去神壇	-	.0615	.0105
接觸宗教傳播頻率	-	.6402 ***	.5432 ***
有無拜土地公等神明	-	.4984 ***	.4379 ***
超自然態度			
觀命	-	-	-.0514
氣	-	-	.1767 ***
緣和債	-	-	-.0358
自力型改運	-	-	.1247 *
靈魂	-	-	-.0603
神觀	-	-	.2017 **
他力型改運	-	-	.0734
善惡觀	-	-	.1374 *
神秘經驗	-	-	-.0733
神力	-	-	.1731 *
超覺	-	-	-.1751 **
生活經驗變項			
生活不滿意度	-	-	-.1571 *
不確定感	-	-	.0562
RSQ	.339***	.365***	.380***

***p<.001 **p<.01 *p<.05

（三）誰捐得多？影響捐款多寡的多元線性迴歸分析

在捐獻行為中，我們必須進一步考慮捐款多寡的問題，因為捐獻金額越多，往往表示自己更為認同這樣的宗教捐獻行為，「捐獻」之行動對於自身的意義也越大。在西方研究宗教捐獻的文獻中，通常也以捐款多寡為依變項來進行探究。在此我們採取將 1994 和 1999 兩年資料合併的方式，探究足以預測捐款多寡的重要指標性因素。引進五個模型，逐步將社會人口變項、宗教信仰態度變項、超自然變項、以及生活經驗變項置入，觀察其相互影響的結果，見表 6-4。其中，模型四是最適合的解釋模型，雖然其解釋量較模型五小，但其間的差距相當小，且它排除了許多不相關並可能相互抵銷的因素，抽離出對宗教捐獻多寡此依變項最具顯著性的解釋變項，且模型四中具顯著性的解釋變項也與其他模型相當一致，僅少了一些在其他模型中也顯著的變項。因此，其下的分析將以模型四為主，兼論其他四個模型中與模型四相異的解釋。

首先，在社會人口變項及生活經驗變項方面，年長者、已婚者、個人或是家庭收入較高者，其捐獻金額都偏高，而雖然女性的捐款金額較低，但是當引進宗教信仰及超自然態度、生活經驗變項之後，其顯著性就消失了，顯示性別的影響力受到其他因素的抵銷，近年來許多家境富裕的家庭主婦熱衷於參與宗教團體的活動，婦女的宗教捐獻能力未必因為其自身的收入狀況而就有較低的趨勢。至於教育程度對宗教捐獻金額多寡的影響則完全不具顯著性，顯示世俗人文主義的精神僅對捐款與否造成負面的影響，而未對捐款多寡產生影響。另外，年齡的因素也在影響捐錢多寡的模型中具顯著性，雖然越年輕者越有可能從事宗教捐獻，但是年長者的捐款額相較於年輕人而言卻是較大筆的金錢。由此可見，影響捐款多寡的原因與一個人的成年期發展有著密切的關係，已婚的身分、成熟的年紀、再加上工作收入的充足及家庭經濟的穩定性，使得個人願意將金錢捐獻給一個看不見回報的對象，雖然是心誠則靈地相信，但其中也隱含著理性計算的觀點，因為生活的不滿意度和捐獻金額呈現負相關，表示唯有當個人不需擔心付出的金錢會影響自己的生活時，也就是在對自己的生活狀況較滿意時，才會捐比較大筆的金額給宗教團

體，即是個人在評估自己的經濟狀況之後，才從事捐獻，這也許類似一種姑且信之的心態，反正不影響自己的生活品質，又有可能會有意想不到的非物質性、超自然的收穫，那麼何樂而不為。

其次，在宗教信仰及宗教參與方面，我們可以很清楚地看到宗教信仰對宗教捐獻多寡的影響具高度顯著性，除了無宗教信仰者之外，只要信奉任何一種宗教，都傾向捐獻較多的金錢給宗教團體，基督教徒因教義的規定，在所有宗教信仰者中，捐款金額最高，佛教徒次之，而其中又以純佛教徒較多，純佛教徒因為皈依特定道場，對該宗教團體的認同度較高，遂願意持續性地捐獻較多的金錢予所屬的宗教團體；再加上近年來佛教團體紛紛興辦社會救濟及慈善事業，轉化過去建廟、興廟的佈施概念，並提出具體的募款目標⁶，希冀信眾們共襄盛舉，讓其信徒除了懷抱宗教精神而佈施之外，佈施的功德還可以具體地實踐在行善助人、文教事業上，遂引起廣大迴響。另外，除了身為某宗教的信徒將促進其捐獻較多的金錢給宗教團體外，一些實際的宗教接觸經驗，也會促使行動者捐獻較多的金錢，像是坊間神壇的功利性格濃厚，問神辦事付費已成為約定俗成的行事方式，故接觸神壇的人常常將捐錢給宗教團體視為理所當然的事情，認為付了錢就之後，自然會有超自然的力量來解決生活的煩惱及困頓，故在希冀回饋的情況下，捐錢時也多半比較大方慷慨；而土地公、媽祖、關公是民間性格濃厚的神祇，與捐款與否的情況類似，越常接觸這些民間信仰的人們，因為平常這些寺廟的寺祝也會常常灌輸信眾捐錢積福的概念，而法會、光明燈、安太歲的名目眾多，提出一種付費性服務的概念，服務的內容訴諸的是超自然力量的運行，而民眾在相信這些服務的效用下，多願意捐獻較多的金錢。至於常接觸宗教傳播者，表示其較常投入於宗教環境中，或是看電視上的宗教節目，讀宗教書籍及刊物、看善書，聽宗教人物演講等，與宗教的互動較為頻繁，故也將宗教捐獻視為很自然的事，樂意捐較多的錢給宗教團體。

⁶ 例如慈濟興建醫院、靈鷲山籌建世界宗教博物館，多列出具體的捐款明目，募集會員捐獻金錢。

表 6-4 影響宗教捐款多寡的多元線性迴歸分析（1994-1999）

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Time	-.034 *	-.035 *	-.033 *	-.030	-.029
社會人口變項					
性別	-.062 **	-.030	-	-	-.026
年齡	.092 ***	.110 ***	-	.099 ***	.094 ***
結婚與否	.136 ***	.113 ***	-	.116 ***	.110 ***
教育程度	.016	-.014	-	-	-.001
個人每月平均收入	.127 ***	.128 ***	-	.117 ***	.130 ***
個人每月平均收入	.122 ***	.121 ***	-	.120 ***	.115 ***
宗教信仰態度變項					
無宗教信仰	-	.108	-	-	.135
佛教（純）	-	.237 ***	-	.153 ***	.243 ***
佛教（混）	-	.263 *	-	.112 ***	.281 **
道教	-	.175 *	-	.064 **	.186 *
民間信仰	-	.227 *	-	.072 **	.253 *
一貫道	-	.123 **	-	.063 ***	.122 **
天主教	-	.112 **	-	.053 **	.102 **
基督教	-	.299 ***	-	.207 ***	.284 ***
其他宗教	-	.089 *	-	.036 *	.093 *
有無去神壇	-	.080 ***	-	.068 ***	.070 ***
接觸宗教傳播頻率	-	.224 ***	-	.196 ***	.193 ***
有無拜土地公等神	-	.068 ***	-	.069 ***	.067 ***
超自然態度					
觀命	-	-	-.036 *	-	-.010
自力型改運	-	-	-.103 ***	-.044 **	-.046 **
他力型改運	-	-	.044 *	-	.021
神觀	-	-	.090 ***	.048 **	.049 **
神力	-	-	.129 ***	.070 ***	.064 **
氣	-	-	.071 ***	-	.024
緣和債	-	-	-.028	-	-.011
靈魂	-	-	-.011	-	-.009
善惡觀	-	-	.046 **		.024
神秘經驗	-	-	-.084 ***	-.059 ***	-.063 ***
超覺	-	-	-.004	-	.006
生活經驗變項					
生活不滿意度	-	-	-.149 ***	-.069 ***	-.060 ***
不確定感	-	-	.059 **	-	-.015
常數項	1.050	-1.945	2.918	-1.063	-1.799
RSQ	.082***	.232***	.088***	.247***	.250***

***p<.001 **p<.01 *p<.05

有關超自然態度方面，和影響宗教捐獻與否的因素原則上呈現一致的情況，在抱持著相信神的存在以及認為神具有力量的態度下，會捐獻較多的金錢給宗教團體，但是，自力型改運的變項卻與捐獻多寡呈現負相關，相對的，抱持他力型改運心態者的捐獻額則較大，且在模型三中具顯著性，由此可見對神佛的虔信度是影響宗教捐獻多寡的重要因素，自己必須主動做些什麼的想法雖然重要，也對實際採取的捐款行動造成影響，但是若要進一步付出更多的金錢，則仰賴對神佛的無疑信念，自力型的改運心態在此反倒將宗教捐獻行為限縮在付費型的服務上，而宗教性付費服務的所需金額通常不大，所以相較於其他變項的正面影響，遂呈現負相關的情況。

也就是說，在影響捐款多寡的線性迴歸分析中，除了一些社會人口特質、生活經驗狀況以及超自然態度之外，可以發現各種宗教信仰對於捐款多寡有著一致性的正面影響力，宗教信仰是影響宗教捐款多寡的重要變項，顯示有宗教信仰的人較無宗教信仰者會捐獻較多的金錢給宗教團體。然而，這中間值得進一步深思的問題是，我們從先前的分析中發現，不管在 1994 年還是 1999 年的資料中，在無宗教信仰者當中，都有將近一半的人曾經捐款給宗教團體，那麼扣除宗教信仰的影響力後，究竟是什麼原因影響著無宗教信仰者的捐獻金額多寡呢？因此，我們將無宗教信仰者的樣本選取出來，針對無宗教信仰者的捐款金額多寡，也做了線性迴歸分析（見表 6-5），結果發現在無宗教信仰者的樣本中，時間的因素具負向的顯著性，表示無宗教信仰者所捐獻的捐款金額在最近幾年中有著下降的趨勢。除此之外，更有趣的發現是，雖然是無宗教信仰者，但是其捐款多寡往往受到自身潛在的宗教性格所影響，可以發現，在無宗教信仰者中，擺除社會人口的影響力⁷之外，越常去神壇者、越常敬拜民間信仰神祈者、以及經常接觸宗教傳播的無宗教信仰者，傾向捐較多的金錢給宗教團體，故雖自稱無宗教信仰，但其中仍然有很高比例實際參與了宗教活動，不是純然不接觸宗教事務及活動、或是不接納宗教價值觀的無信仰者。此外，超自然態度對無宗教信仰者的捐款行為也

⁷ 社會人口變項對無宗教信仰者的影響力，與對總樣本的影響性無異。

具影響力，同總樣本一致，在無宗教信仰者中，相信神的存在及力量，並認為神佛可以幫助人改變者，會傾向捐獻較多的金錢。於是，我們必須重新評估自稱「無宗教信仰者」的意義，這中間應該分為兩種人，其一是純粹的無宗教主義者，它和宗教態度及宗教捐獻行為的相關性較低，但其中亦有另一批人雖不主張自己有宗教信仰，但是其行事方式及價值觀，其實深受民間信仰的影響，故後者也多會從事宗教捐獻行為。由此可以發現，台灣民眾的宗教信仰模式深受民間信仰的長期影響，即使宣稱自身無宗教信仰者，但潛在的特質仍然相當具宗教性，既不排除參與許多民間信仰的活動，也多接受傳統文化中的超自然觀念。故當參與民間信仰的活動及祭拜儀式，以及虔信神佛的存在時，將對促進個人捐獻較多的金錢給宗教團體，雖然是無宗教信仰者，也不例外。

同樣的，我們也將純佛教徒、混合型佛教徒、道教徒、民間信仰者、及基督宗教信徒⁸者個別選取出來做分析，希望探究在扣除宗教信仰的影響力後，究竟是哪些因素會影響各宗教信徒的宗教捐款金額？表 6-5 顯示，在社會人口變項方面，大致上和總樣本的模型呈現一致的結果，僅有基督宗教信徒的捐款金額不受到個人或家庭收入的影響，這與他們的十一奉獻規定有關。但是，在宗教參與的變項中，則呈現相當有趣的情況，除了道教徒以外，只要接觸宗教傳播的頻率越高，其他宗教的信徒都傾向捐更多的錢給宗教團體；但是在與民間信仰接觸的指標方面，去神壇的次數會對混合型佛教徒、民間宗教信徒和道教徒的宗教捐獻金額有著正面的影響力，而純佛教徒和基督宗教信徒因為較不可能上神壇，故不受其影響。另外，土地公、媽祖、關公是民間宗教信仰中很重要的神祇，故在民間信仰及道教徒中，此一變項象徵著他們的宗教參與及認同度，故和其捐獻金錢多寡呈現正相關。最後，在超自然態度方面，對於純佛教徒、混合型佛教徒及道教徒而言，任何超自然態度都未對其捐款金額造成顯著性的影響，影響他們的捐獻多寡的原因多半源自於他們對於自身的宗教信仰的虔信度，以及和民間宗教的親近度。而在民間信仰信徒和基督教徒之間，則在捐款心態上呈現出極大的差異，越相信

⁸ 合併基督徒和天主教徒。

表 6-5 針對不同宗教信仰者，影響捐錢多寡的多元線性迴歸

	無	純佛教徒	混佛教徒	民間信仰	道教	基督宗教
time	-0.034*	0.028	-0.065	-0.047	-0.113*	0.045
社會人口變項						
性別	-0.028	-0.207*	-0.060	-0.014	0.109	-0.037
年齡	0.093***	0.167	0.102*	0.107**	0.098	0.165*
結婚與否	0.120***	0.163*	0.077*	0.082*	0.108	0.168*
教育程度	-0.012	0.125	0.049	-0.009	-0.095	0.129
個人平均每月收	0.130***	0.073	0.214***	0.161***	0.088	-0.040
全家平均每月收	0.110***	0.254*	0.116***	0.082*	0.214***	0.085
宗教參與						
去神壇	0.060***	-0.014	0.135***	0.091**	0.111*	-0.045
接觸宗教傳播	0.250***	0.198**	0.180***	0.123***	0.103	0.264***
拜土地公等神明	0.034*	-0.003	0.030	0.099**	0.130**	-0.041
超自然態度						
觀命	-0.028	0.061	-0.032	0.033	-0.017	-0.009
自力型改運	-0.074***	0.012	-0.006	-0.027	0.026	-0.112
他力型改運	0.035*	-0.086	-0.005	0.039	0.036	0.071
神觀	0.084***	-0.090	0.012	0.053	-0.001	0.148*
神力	0.082***	0.033	0.063	0.017	0.053	0.044
氣	0.017	0.007	0.010	0.066*	0.050	0.026
緣和債	-0.023	0.081	0.038	0.007	0.015	-0.059
靈魂	-0.007	0.041	0.011	0.010	0.044	-0.054
善惡觀	0.020	0.072	0.058	0.065*	-0.002	-0.185**
神秘經驗	-0.066***	-0.085	-0.038	-0.057	-0.085	-0.136*
超覺	0.005	0.031	0.016	0.026	-0.020	-0.053
生活經驗變項						
生活不滿意度	-0.070***	-0.079	0.006	-0.111**	0.071	-0.091
不確定感	-0.005	-0.010	-0.076*	0.016	-0.068	-0.056
(常數)	-.484	-2.079	-.785	-.081	-.598	.2056
RSQ	.213***	.321***	.180***	.156***	.229***	.456***
樣本數	504	222	1001	1220	415	238

***p<.001 **p<.01 *p<.05

善有善報、惡有惡報之福報觀的民間信仰信徒，會傾向捐較多的錢，這顯示福報觀是民間宗教信仰所強調的重要價值觀，然而，基督宗教信徒則恰恰相反，他們較不相信善報惡報觀，捐錢較多的人是越虔誠相信神存在者。由此可見，無宗教信仰者相對於有宗教信仰者而言，超自然態度會對其捐獻金額有著更顯著的影響，至於有宗教信仰者的超自然態度對其捐獻行為的影響性則不是那麼的明顯，宗教信仰的效果甚過超自然態度的作用。

總而言之，我們可以發現，宗教信仰之有無的確會對宗教捐獻金額的多寡造成顯著的影響，其中，認為超自然的神的確存在的心態作為宗教捐獻行為背後的預設，對無宗教信仰者的捐獻行為而言，也極具影響性。故我們可以將宗教捐獻視為一種神人之間的互動關係，也就是透過一種金錢的付出，希望祈求神佛能發揮神力幫助自身的想法，促使一般民眾願意付出金錢給象徵著神聖的宗教團體。

（四）為什麼捐？影響捐款原因的邏輯迴歸分析

在我們已經約略地釐清影響捐款多寡的因素之後，我們有必要進一步澄清一般民眾究竟為什麼會想要捐款給宗教團體。先前的因素分析幫助我們將宗教捐獻的原因分為三類，分別是「自利型宗教捐獻」、「利他-自利型宗教捐獻」以及「被動型宗教捐獻」，代表著相異的捐款原因及態度。我們同樣從個人的社會人口特質、宗教信仰、接觸民間宗教程度、以及超自然態度和生活經驗等變項，來掌握影響捐款原因的因素（參見表 6-6）。

首先，在社會人口變項方面，不管是性別、年齡、或是結婚與否，都未對捐款原因構成顯著性的影響；然而，值得特別注意的是，教育程度的因素卻對三種不同的捐款原因構成不同的顯著影響。如果說在先前的分析中，可以發現教育程度的變項與捐獻與否的行為呈現負相關，但對捐獻多寡則不具影響性，而在捐獻原因中，教育程度越高者越不會以「自利型宗教捐獻」或是「被動型宗教捐獻」的理由進行捐獻，因為不管是消災祈福做功德，或是還願謝神，以及建廟修廟，其中祈福求願的性格相當濃厚，教育程度較高者，較傾向以較理性的方式思考問題，諸

如此類直接涉及功利交換性質的捐獻心態，高級知識份子多半無法接受。另外，知識份子的自主意識較強，也比較不會受制於人情的壓力，故也不會在被動的狀態下糊裡糊塗地捐獻。相對的，在擁有較充足的自主思考的能力下，會比較傾向去邏輯性地思辯神人關係以及宗教認識論的問題，也會以較為抽象的生命哲學觀探究並體認教義所意指的修行與捐獻之關聯性，也就是說，若將宗教捐獻拉升到較寬廣範圍的「利他-自利型宗教捐獻」原因時，教育程度越高者越接受這樣的說法，主張捐獻不光只是求得個人的福報及功德而已，還必須進一步由個人反思社會及群我關係，在自我心靈、生命充實的基礎上，回饋給更大的群體。

另外，在宗教信仰方面，可發現相對於無宗教信仰者而言，佛教徒所持的捐獻原因中，事實上包含了兩種心態，一種是結合民間信仰價值的一般佛教想法，認為佈施金錢可以消除業障、祈福求願、累積功德，因此，是一種認為奉獻金錢後可以在未知世界中回饋自身的自利型想法，混合型佛教徒多抱持此立場而捐獻金錢；另一方面，佛教團體近年來號召佛教徒一起發展社會救濟及慈善事業，強調佈施他人、利益他人方能利益自身的大乘價值，也使得純佛教徒採取“利他-自利型”的捐獻立場，抱持佈施修行、回饋社會的想法。至於基督教徒或是天主教徒在捐獻原因上就相當單元化，自利型的積功德行為是他們所排斥的，相反的，他們多懷抱著對上帝的忠貞情操，除了希冀奉獻自己的金錢給上帝之外，再加上西方長久歷史發展過程中對公民精神的讚揚，也使得西方宗教信徒在認知自身同時兼具信徒和公民的雙重身分下，關心自己的社會責任，而西方宗教通常較為制度化，發展諸多社會事業，故感恩奉獻和回饋社會的心態在西方宗教信徒的捐獻原因上具同等重要性。另外，針對民間宗教及道教信徒而言，雖然相對於無宗教信仰者而言，未有較高的比例是傾向抱持自利型的捐獻態度，但是祭拜民間宗教神祈的人則傾向持自利的心態捐獻，而去神壇代表一個極功利的行為，多不會抱持“利他-自利型”的捐獻立場。因此，雖然民間信仰未對自利型捐獻構成顯著性的影響，但可從祭拜民間神祈的變項，得知泛民間宗教信仰者在捐獻時多持消災祈福之心態，這反映了先前討論過無宗教信仰者常常也是民間宗教信徒的情況。至於無宗教信仰者，相對於其他有宗教信仰者

而言，最容易因為人情壓力或是使用宗教服務而不得不而捐款，反映了無宗教信仰者從事宗教捐獻行為時，往往呈現相對上的被動心態。故整體而言，可發現不同宗教信仰者多持不同的理由而捐獻金錢給宗教團體。

除此之外，我們可以從超自然態度對捐款原因的影響中，發覺三種捐獻原因的精神內涵。除了「被動型宗教捐獻」以外，不管是持「自利型宗教捐獻」或是「利他-自利型宗教捐獻」心態者，都相信神佛不但存在，還具備力量能幫助自身的世俗生活能夠更平安、順遂，因此，宗教捐獻的行為指涉著一種對神佛的信任感，只要自己能謙卑地奉獻金錢，神佛在彼岸世界中，必定會對信仰者有所眷顧。故不管是自利型或是利他-自利型捐獻心態，都存在著一種人神之間的互動關係。然而，我們可以進一步區分兩者之間的差異。在「自利型」宗教捐獻中，善惡觀是很重要的因素，也就是說，當一個人越相信為善為惡不但會影響後代子孫更會影響自己下輩子的幸福時，也就會越想要做好事、積德，故一種福報的觀點影響著自己去捐獻金錢給宗教團體，希冀能在自己的行善之下，能在未來有所回饋。但是對「利他-自利型」的宗教捐獻者而言，福報的影響性未達顯著，但自己對神佛的感念是很重要的影響因素，這類行動者常常採取一種他力型改運的心態，希望神佛能幫助自己度過生命中的困頓及難關，而自力型改運的想法太偏重術數，不是此類捐獻者會持的心態；反而在自利型宗教捐獻者中，自力型改運的想法具顯著的影響力，既然擺明著希望捐獻能回饋自身，遂也不排斥主動地採取術數、風水的方法，花費一些金錢，以換得命運的順遂。然而，這樣的說法好像把兩類人截然二分，前者一心求功德，後者虔信神佛，但是事實上並非如此，我們不能忽略福報⁹的想法的確也存在於「利他-自利型」的宗教捐獻中，雖然在虔信神佛之後行利他之路，但終究還是導回自利之中，希望達成利他而自利的循環。故除了被動型的捐獻者是因受到人情壓力而捐獻，其不但不相信緣和債的說法，且神觀、改運的超自然想法對其捐獻行為也未有影響力，但這類人相對上而言也僅佔捐獻者的少數，故

表 6-6 影響捐款原因的邏輯回歸分析（1994-1999）

⁹ 雖然善惡觀對「利他-自利型」的宗教捐獻行為，並未達到顯著的影響性。但是他力型改運中所強調的改變命運，仍是一種自利的展現，雖然採取的方式並不相同。

	自利型	利他-自利型	被動型
Time	-.2415 **	-.1494	-.5910 ***
社會人口變項			
性別	.1331	.0149	-.2378
年齡	-.0457	-.0427	.0333
結婚與否	.1118	-.0260	-.3566
教育程度	-.1431 ***	.1183 ***	-.1282 **
宗教信仰態度變項			
無宗教信仰	-	-	-
佛教(純)	.3219	.5976 **	-1.0471 ***
佛教(混)	.1665 *	.1375	-.8872 ***
道教	.1847	.2640	-.7945 **
民間信仰	.2590	-.3137 *	-.5451 **
一貫道	-.0194	.4724	-1.4653 **
天主教	-1.3496 ***	3.0542 ***	-6.0131
基督教	-.9632 ***	2.0752 ***	-2.6524 ***
其他宗教	-.1566	.6153 *	-.8646
有無去神壇	.1469 *	-.1353 *	-.0999
有無拜土地公等神明	.5558 ***	-.0666	-.2585
超自然態度			
觀命	.0321	.0030	-.0129
氣	.0287	.0967 *	-.1186
緣和債	.1070 *	-.0037	-.1558 *
自力型改運	.2084 ***	-.1639 **	-.1027
靈魂	.0310	.1256 *	-.0716
神觀	.1029 *	.1118	-.0529
他力型改運	.1098 *	.2312 ***	.0223
善惡觀	.1449 **	.0363	.0722
神秘經驗	-.0496	-.0259	-.0880
神力	.0939 *	.0576	-.0372
夢,似曾相識,前世	-.0274	-.0841	-.2301 *
生活經驗變項			
生活不滿意度	-.0154	-.2125 ***	.2508 **
不確定感	-.0038	.1864 **	-.0339
RSQ	.119 ***	.132 ***	.520 ***
樣本數	1564	1524	313

***p<.001 **p<.01 *p<.05

可發現，一般人在從事捐獻時，多相信神的存在，而希望透過金錢的付

出，獲得不可見、不可及，但可以期待的福報。

最後，在生活經驗變項方面，很有趣的是，生活不滿意度對“利他-自利型宗教捐獻”和“被動型宗教捐獻”有著不一樣的影響力，當一個人生活越不快樂、經濟狀況越差時，很容易因為人情壓力而捐錢給宗教團體，抱持著反正姑且信之的心態，希冀生活也許會有一絲轉機；相反的，當一個人生活過得很愉快、經濟狀況也很好時，反而會傾向抱持著“利他-自利型”的心態而去捐獻，此時，生活的不確定感敦促著自己思考人生的存在價值，故有著追尋宗教的企圖，而經濟上的不缺乏正好佈施修行，回饋社會，也為自己累積一些福德。兩種不一樣生活處境，構成宗教捐獻的不同原因。

總而言之，可以發現，宗教捐獻的原因受到許多變項的影響，透過對這些具顯著性變項的討論，也更深化了宗教捐獻的意涵。然而，再拉回變遷的議題而言，可以發現時間的因素與三種捐獻原因都呈現負相關，但僅有「利他-自利型」未達顯著，從先前對次數分配的觀察中，就發現每一種捐款原因都呈現下降的趨勢，故在此我們無從得知究竟何種捐獻原因不再普遍盛行於社會之中，而何種捐獻原因又持續維持並增加其社會認同度。只能間接地從個人超自然心態的變遷中，做有限的推測：因為在 1994、1999 的資料中發現¹⁰，一般民眾相信算命的程度降低，相信神存在的比例也降低，而認為能靠一些術數及民俗方法來改變命運的觀念也減少了，相對的，希望靠神佛力量來改變命運的企求卻升高，因此可以推測，以“自利型宗教捐獻”的理由來捐獻的潮流，會較為衰退，而“利他-自利型宗教捐獻”可能會維持其既有的地位，甚至有可能朝逐漸增加的趨勢發展。另外，從捐款金額多寡和捐款原因之間的關係來看（參見表 6-7），可以發現若將捐款金額分為四類來看，有一類為過去曾經捐款但是去年沒有捐款者，可以發現，被動型捐獻的人有著 8.2% 在訪問的前一年未捐款，比起另外兩類高，由此可以發現，採被動型捐獻理由捐獻者，捐獻情況較不穩定，而持“自利型宗教捐獻”者也有 5.4% 在

表 6-7 捐款原因與捐款多寡的交叉表分析：

¹⁰ 參見附表 6-5。

捐款原因 捐款多寡	消災，謝神，修建廟	感恩，回饋，佈施	人情，不好意思
無	78	59	24
	5.4%	4.2%	8.2%
少	910	737	200
	62.8%	52.2%	68.7%
中	374	460	56
	25.8%	32.6%	19.2%
多	87	155	11
	6.0%	11.0%	3.8%
Total	1449	1411	291
	100.0%	100.0%	100.0%

受訪前一年未捐獻，只有“利他-自利型”較穩定，未捐獻的比例較少，且在高捐獻金額中的比例較大，低捐獻金額中的比例較小，故由此可以間接地歸測“利他-自利型”的宗教捐獻比較有可能是近年來一般民眾逐漸抱持的宗教捐獻心態，“自利型宗教捐獻”相對上有減少的趨勢，但仍然具重要性。然而，此處的分析，乃筆者從一些相關資料中做的推論，實際的證明有賴更多的資料進行進一步的檢證。

五、結論及討論

宗教捐獻現象，長久以來即普遍存在於東西方社會中。一個以金錢捐獻象徵宗教虔信的做法，跨越了物質世界和精神世界中可能存在的鴻溝，也串聯了宗教神聖性和世俗財富性之間的交集。因此，宗教捐獻行為中所蘊涵的相互矛盾性、以及不一致性，為其帶來豐富的社會學分析價值及意義。

有鑑於台灣社會中宗教捐獻的風氣相當盛行，相對於其他非營利團體而言，許多宗教團體擁有相當豐富、不虞匱乏的民間捐獻，但是大部分民眾究竟為什麼願意捐款給宗教團體？宗教捐獻行為對捐獻者的意義

為何？而宗教捐獻之行為又內涵著什麼樣的世界觀及生命態度？是我們在面對台灣社會中高比例的宗教捐獻度以及宗教資源豐富的社會情境後，所欲進一步思考及澄清的問題。

透過對 1994、1999 社會變遷調查資料的分析，我們發現，宗教捐獻行為在這幾年之間雖有著下降的趨勢，但是仍有 73% 的捐款率，且雖然總捐款金額有著下降的趨勢，但顯著性也不強，故可發現宗教捐獻在這幾年來的變遷程度不大，大致上維持相同的發展趨勢。至於構成其中細微差異的原因，則有賴納入更長期的調查資料來充分掌握並檢證變遷的趨勢。

而針對前面篇幅中所提及的研究發現，我們可以做進一步的討論：

首先，針對宗教捐獻的行為，我們發現年輕者、已婚者、教育程度較低者、以及個人收入較高者，從事宗教捐獻的機率較高，但是當考量捐款金額的多寡時，則是年長者、已婚者、以及個人和家庭收入較高者，會傾向捐較多的金錢給宗教團體，由此顯示，行動者自身的社會人口特質，會影響著宗教捐獻行為的表現，且捐獻的行為往往與行動者的生活處境相呼應，在自己心有餘力時才會從事捐獻，故台灣在經濟上的繁榮及生活水準上的提昇，事實上為宗教捐獻現象建構了一個可能的發展環境，但是，值得注意的是，經濟上的富裕未必是宗教捐獻的充分條件，其中，經濟發展所帶來的貧富差距及個人心靈上的空虛及無依感，或許才更是一般人民從事宗教捐獻時的真正動力。

其次，統計結果顯示，參與民間信仰的儀式及祭祀對宗教捐獻與否及捐款多寡構成顯著的影響力，尤其是針對無宗教信仰者、民間信仰者、以及道教徒而言，在控制他們的宗教信仰別後，祭拜民間信仰神祇對其捐獻行為具有顯著的影響力。因此，可以發現，民間信仰和宗教捐獻之間的關聯依舊存在，故可以推論台灣的宗教捐獻率之所以這麼高，與長期浸染在民間信仰價值中有關。

第三、相對於過去的研究多關注民間信仰的功利性格和宗教捐獻之間的關係，本研究涵納了不同宗教信仰的樣本，也試圖比較不同宗教信仰對宗教捐獻造成的影響。結果發現，民間信仰者的捐獻行為的確較偏向利己式的功利性格，而諸如純佛教和基督宗教的捐獻行為則偏向利他

導向利己的觀念。故宗教捐獻的形式、對象、及原因在不同的宗教信仰中有著不一樣的展現，本研究著重於分析整體宗教捐獻的景況，至於宗教間的比較則有待在後續的研究中，做進一步的討論。

第四、既有西方文獻在探究宗教捐獻行為時，未能將超自然態度納入考量，而台灣民眾因為長期受到民間超自然價值觀的潛移默化影響，故超自然態度與宗教捐獻的關係是本研究所試圖討論的重點。其中相信神的存在、神有力量的預設，確立了宗教捐獻的對象，就算是為了回饋社會，其中亦隱含著對神的敬奉觀。故相信神佛能幫助自己生活順遂、平安的想法影響了一般民眾對於宗教捐獻的認知，這也可以區別捐錢給宗教團體和捐錢給其他非營利組織之差異。

第五、值得注意的是，在台灣民眾的宗教捐獻行為中，其實蘊含著對於福報的想法。從對捐款原因的分析模型中發現，相信自己的為善為惡會影響自己下半輩子以及後代子孫命運的想法，對自利型宗教捐獻原因構成顯著的影響力；至於對利他-自利型宗教捐獻原因而言，正因為他力型改運的心態構成了其捐獻的基礎心態，故即使捐出的款項是為了興建醫院、籌設文教志業的社會事業，但其捐款動機不能被單純地視為一種慈善的捐獻行為，或是回饋社會的想法，反而多隱含了若自己能虔信神佛，遵照神佛所強調的行善助人之善念，將會在未知的未來被回報、進而改運的信念，促使其捐錢給宗教團體。故希冀透過塵世的金錢付出，而能在來世中獲得福報的想法，構成台灣宗教捐獻現象的特殊性。

總而言之，本研究試圖從捐獻者的角度出發，探究影響台灣民眾從事宗教捐獻行為的社會人口特質、宗教信仰、超自然態度、及生活經驗，希望能藉此勾勒出屬於台灣民眾的宗教捐獻圖像，嘗試解答構成宗教捐獻現象之所以能普遍存在於台灣社會中的深層原因。

參考書目

林本炫

- 1999 〈社會網絡在個人宗教信仰變遷中的作用〉，收錄於《思與言》。37 卷 2 期，1999 年 6 月，頁 173-208。

吳永猛

- 1996 〈台灣寺廟募款與現代社會的互動關係〉，收錄於《1996 年佛學研究論文集：當代台灣的社會與宗教》，高雄：佛光山文教基金會。

郭冠廷

- 2000 〈台灣宗教組織科層化的背景及影響〉，收錄於《宗教與非營利事業》，嘉義：南華大學宗教文化研究中心，頁 399-417。

瞿海源

- 1997 〈民間信仰的基本特徵與奉獻行為〉，收錄於《台灣宗教變遷的社會政治變遷》，頁 167-208，台北：桂冠。
- 1999 〈解嚴、宗教自由、與宗教發展〉，「威權體制的變遷-解嚴後的台灣」國際研討會論文。
- 1999 〈術數流行與社會變遷〉，收錄於《台灣社會學刊》。22 期，1999 年 10 月，頁 1-45。

Donahue, Michael J.

- 1994 "Correlates of Religious Giving in Six Protestant Denominations." *Review of Religious Research*. 36(2): 149-157.

Hoge, Dean R.

- 1994 "Religious Giving in the United States." *Nonprofit Management and Leadership*. 5(1): 53-66.

Hoge, Dean R. & Augustyn, Boguslaw.

- 1997 "Financial Contributions to Catholic Parishes: A Nationwide Study of Determinants." *Review of Religious Research*. 39(1): 46-60.

Hoge, Dean R. & Yang, Fenggang.

- 1994 "Determinants of Religious Giving in American Denominations: Data from Two Nationwide Surveys." *Review of Religious Research*. 36(2): 123-148.

Hoge, Dean R.; Zech, Charles; McNamara, Patrick & Donahue, Michael J.

- 1997 "How Americans Financially Support Their Churches: An Empirical Research of Giving." *Sociologia*. 29(5): 579-596.

Iannaccone, Laurence R.

- 1997 "Skewness Explained: A Rational Choice Model of Religious Giving." *Journal for the Scientific Study of Religion*. 36(2): 141-157.

Luidens, Donald A. & Nemeth, Roger J.

- 1994 "Social Sources of Family Contributions: Giving Patterns in the Reformed Church in America." *Review of Religious Research*. 36(2): 207-217.

Miller, Sharon-Louise.

- 2000 "The Symbolic Meaning of Religious Giving." *Dissertation Abstracts International*,

A: The-Humanities and Social Sciences. 60(11): 4188-A.

Olson, Daniel V. A. & Caddell, David

1994 "Generous Congregations, Generous Givers: Congregational Contexts that Stimulate Individual Giving." *Review of Religious Research.* 36(2) : 168-180.

Weller, Robert P.

2000 "Living at the Edge: Religion, Capitalism, and the End of the Nation-State in Taiwan." *Public Culture.* 12(2): 477-498.

Zaleski, Peter A. & Zech, Charles E.

1994 "Economic and Attitudinal Factors in Catholic and Protestant Religious Giving." *Review of Religious Research.* 36(2): 158-167.

Zaleski, Peter A.; Zech, Charles E. & Hoge, Dean R.

1994 "Determinants of Religious Giving in Urban Presbyterian Congregations." *Review of Religious Research.* 36(2): 197-206.

Zech, Charles E.

2000 "Generational Differences in the Determinants of Religious Giving." *Review of Religious Research.* 41(4): 545-559.

* 附錄 *

附表 6-1 捐款原因的因素分析

捐款給寺廟或 教堂的原因	因素荷量		
	自利型宗教捐獻	他利-自利型宗教	被動型宗教捐獻
消災祈福做功德	.693	-.022	-.174
還願謝神	.546	.039	.121
感恩奉獻	.024	.653	.074
受人情請託	.105	-.179	.706
回饋社會	-.068	.626	.054
佈施修行	.307	.527	-.194
建廟、修廟	.640	.060	.109
用東西不好意思	-.018	.221	.663
解釋變異量(%)	16.2	14.8	13.0

* 以 principal factor 因素法，經 varimax 斜交轉軸。

附表 6-2 對神秘文化態度的因素分析

對神秘文化的態度	因素荷量							
	觀命	氣	緣和債	自力型	靈魂	神觀	他力型	善惡觀
宇宙有一個至高無上的神	0.059	0.069	0.069	-0.003	0.161	0.598	0.119	0.067
神和神之間有高低等級之分別	0.120	0.123	0.187	0.213	0.205	0.419	-0.023	0.121
自然災害是神對人的警告	0.023	0.068	0.149	0.069	0.134	0.516	0.133	0.038
確實有天堂及地獄	0.096	0.104	0.121	0.061	0.414	0.497	0.099	0.109
一個人能做總統一定是有天命的	0.116	0.112	0.301	0.170	0.085	0.342	-0.042	0.105
向神許願不還願會有不好的報應	0.089	0.055	0.175	0.234	0.119	0.307	0.009	0.147
自己肯努力，不一定要靠神	-0.028	-0.067	-0.013	-0.031	0.003	0.232	0.171	-0.127
誠心去拜神，會得到神的庇祐	0.079	0.067	0.159	0.176	0.156	0.359	0.135	0.251
燒紙錢是一種浪費	0.095	-0.036	0.138	0.259	0.043	0.124	0.009	0.041
人死後靈魂仍舊存在	0.087	0.149	0.087	0.009	0.616	0.250	0.080	0.102
靈魂會投胎轉世	0.190	0.144	0.249	0.111	0.713	0.160	0.036	0.135
無人祭拜的孤魂野鬼會四處飄蕩	0.161	0.190	0.228	0.250	0.551	0.213	-0.016	0.099
您相信有靈魂附身這樣的事嗎？	0.159	0.203	0.165	0.153	0.522	0.234	0.048	0.037
緣分是上輩子甚至幾世前就決定的	0.116	0.110	0.670	0.088	0.210	0.112	0.062	0.180
娶錯妻，嫁錯郎都是前世欠的	0.089	0.074	0.800	0.143	0.106	0.193	0.045	0.105
為子女做牛做馬是上輩子欠的債	0.058	0.069	0.756	0.141	0.075	0.174	0.059	0.080
親戚或朋友都是上輩子結的緣	0.114	0.134	0.679	0.067	0.208	0.075	0.077	0.192
為善為惡會影響後代子孫的幸福	0.055	0.143	0.202	0.047	0.088	0.105	0.014	0.634
為善為惡會影響下輩子的命運	0.105	0.120	0.357	0.067	0.220	0.172	0.054	0.560
氣功可以幫助人治病	0.155	0.622	0.004	0.000	0.123	0.031	0.088	-0.001
在人的身體裡有氣在中間運行	0.113	0.775	0.044	0.023	0.145	-0.007	0.002	0.026
人的氣可經由修練而加強	0.138	0.813	0.016	-0.009	0.112	0.004	0.031	0.043
一個人氣很旺，就百邪不侵	0.091	0.544	0.149	0.152	-0.012	0.165	-0.034	0.099
地氣盛的地方，植物、地方都興盛	0.112	0.564	0.178	0.174	0.067	0.146	-0.006	0.191
陰陽五行相生相剋	0.202	0.460	0.120	0.131	0.225	0.050	-0.004	0.150

(繼下表)

(繼上表)

看命運_八字	0.749	0.133	0.121	0.215	0.144	0.081	0.053	0.106
看命運_紫微斗數	0.797	0.162	0.068	0.126	0.144	0.029	0.057	0.077
看命運_手面相	0.789	0.196	0.086	0.157	0.113	0.071	0.026	0.071
看命運_摸骨	0.745	0.164	0.102	0.154	0.072	0.086	0.051	0.010
看命運_占星, 星座	0.711	0.127	0.066	0.116	0.069	0.074	0.083	0.035
改變命運_向神祈禱	0.103	0.025	0.051	0.222	0.052	0.307	0.758	0.082
改變命運_燒香拜佛	0.165	0.061	0.165	0.399	0.086	0.171	0.628	0.147
改變命運_做好事, 積德	0.150	0.169	0.167	0.214	0.112	0.062	0.223	0.334
改變命運_做法改運	0.197	0.072	0.130	0.500	0.101	0.120	0.342	-0.045
改變命運_改變住家風水	0.266	0.201	0.088	0.733	0.109	0.046	0.149	0.067
改變命運_重修祖墳	0.236	0.159	0.092	0.731	0.117	0.046	0.162	0.113

*以 Principal Axis Factoring 因素法, 經 Varimax 斜交轉軸。

附表 6-3 對神秘經驗態度的因素分析

對神秘經驗的態度			
	神秘經驗	神力	超覺
宗教修行將會使人產生特殊能力或神通	-0.053	<i>0.725</i>	-0.030
神佛(或上帝)會保佑虔誠的信徒逃過劫難	-0.023	<i>0.626</i>	-0.039
神媒(乩童)可以為人驅邪治病	-0.104	<i>0.565</i>	-0.028
覺得自己所到的某地似曾相識，但確知以前從未到過	0.185	-0.021	<i>0.593</i>
覺得自己好像可以在夢中接收到遠方親人的訊息	0.283	-0.111	<i>0.480</i>
好像看見(或夢見)前世或來世發生的事情	0.324	0.016	<i>0.583</i>
經驗到神明附身	<i>0.679</i>	-0.076	0.144
看到神顯靈	<i>0.635</i>	-0.141	0.275
看到鬼	<i>0.634</i>	-0.030	0.304
靈魂附身的經驗	<i>0.705</i>	0.010	0.226
看到靈魂附身在別人身上	<i>0.517</i>	-0.116	0.212
解釋變異量(%)	20.598	11.717	11.002
以Principal Axis Factoring因素法，經 Varimax 斜交轉軸。			

附表 6-4 有關生活經驗的因素分析

生活經驗	因素荷量	
	生活不滿意度	不確定感
生活不快樂度	<i>0.638</i>	0.228
煩惱度	0.471	<i>0.479</i>
經濟狀況	<i>0.559</i>	0.046
和人相處的困擾度?	0.201	<i>0.494</i>
想過人活在世上的意義，或有關死亡的事	0.029	<i>0.496</i>
解釋變異量(%)	19.649	15.474
以Principal Axis Factoring因素法，經Varimax斜交轉軸。		

附表 6-5 影響神秘文化、神秘經驗、及生活經驗變項的多元線性迴歸

	神秘文化							
	觀命	氣	願和債	自力型	靈魂	神觀	他力型	善惡觀
				改運			改運	
Time	-0.07***	-0.11***	0.00	-0.05**	-0.02	0.03	0.08***	0.02
性別	-0.05**	0.05**	-0.12***	-0.01	-0.05**	-0.09***	-0.08***	-0.02
年齡	-0.10***	0.10***	0.03	-0.07***	-0.21***	-0.02	0.02	0.04
結婚與否	-0.03	-0.02	-0.01	0.01	-0.05*	0.00	-0.05*	0.03
教育程度	0.12***	0.18***	-0.21***	-0.12***	-0.02	-0.19***	0.05*	-0.03
個人收入	0.00	0.01	-0.04*	-0.04*	-0.01	-0.04	-0.05**	-0.02
無信仰	-0.05	-0.02	0.11	-0.17	-0.06	-0.28**	-0.21*	-0.08
佛教(純)	0.01	0.09	0.21***	-0.11	0.16**	-0.10	-0.08	0.08
佛教(混)	-0.01	0.05	0.23*	-0.10	0.08	-0.18	-0.19	0.06
道教	0.00	0.01	0.14	-0.06	0.05	-0.16*	-0.16*	0.01
民間信仰	0.02	-0.02	0.23*	-0.05	0.00	-0.20	-0.19	0.00
天主教	-0.10**	-0.11**	0.02	-0.13***	-0.02	0.06	0.04	0.06
基督教	-0.15**	-0.05	-0.07	-0.26***	-0.05	0.13*	0.04	-0.09
一貫道	0.02	0.04	0.12**	-0.07	0.09*	0.00	-0.07	0.01
其他宗教	0.01	0.06	0.08	-0.03	0.05	-0.06	-0.05	0.01
常數	0.16	-0.57	0.16	0.77	.548	.811	0.35	-.04
RSQ	.068	.076	.137	.102	.098	.115	.055	.043

***p<.001 **p<.01 *p<.05

附表 6-5 影響神秘文化、神秘經驗、及生活經驗變項的多元線性迴歸（續）

	神秘經驗			生活經驗	
	神秘經驗	神力	超覺	生活不	不確定感
Time	0.01	-0.04 *	-0.01	0.10 ***	-0.01
性別	-0.05 *	-0.05 **	0.00	0.08 ***	-0.09 ***
年齡	0.00	-0.06 **	0.12 ***	-0.10 ***	-0.13 ***
結婚與否	-0.02	-0.03	0.03	-0.05 *	-0.10 ***
教育程度	0.07 **	-0.13 ***	-0.03	-0.11 ***	0.19 ***
個人收入	-0.02	-0.07 ***	-0.02	-0.10 ***	0.08 ***
無信仰	0.13	-0.26 **	0.05	-0.01	-0.17 *
佛教(純)	0.07	0.04	-0.01	-0.05	-0.03
佛教(混)	0.12	-0.13	0.04	-0.05	-0.19
道教	0.02	-0.07	-0.01	-0.04	-0.16 *
民間信仰	0.15	-0.14	0.06	0.02	-0.19
天主教	0.04	0.04	0.02	-0.04	-0.05
基督教	0.06	-0.01	0.02	-0.04	-0.06
一貫道	0.00	0.00	0.01	-0.03	-0.03
其他宗教	0.03	0.01	-0.02	-0.02	-0.04
常數	-.310	.814	-.263	.481	.307
RSQ	.018***	.094***	.031***	.053***	.135***

***p<.001 **p<.01 *p<.05