



公園綠美化改善計畫



中研公園綠美化改善計畫始末

王秋鳳

「又有阿婆在公園滑倒受傷了」，聽到這話時只是覺得心裡難過，因為老人家最怕摔跤了，但也莫可奈何。直到開理監事會時，有人提出：公園之地板是平滑面的薄磁磚，遇水易打滑且易碎，非常危險。滑梯椅座部分更是被畫得面目全非，字字不堪入目。前年即已尋求台北市公園路燈管理處改善，但談何容易（政府做好的建築，皆有一定的使用年限，不能說改就改）。直到有一天與張秋寶小姐（前任綠化小組召集人，見多識廣，做人熱心）在公園裡聊天，她提到欲改善磁磚問題除非自己做，不然就繼續等。至於青少年胡亂塗鴉的部分則可能可以組義工媽媽隊以輪班方式與逗留公園夜不歸營的青少年朋友們面對面接觸，進而

勸導改變其作為，或者美化、改善公園環境，使其捨不得破壞，不然若只是把滑梯椅座重新油漆過，只不過是另外提供一塊新的畫布罷了。



8月21日從里長處得知，台北市政府建設局八十七年度有一個公共空間綠美化的輔導計畫，我們若提出提案，通過後將可以獲得40萬元的補助費。我們很快的就想到了公園的問題，於是打算從改善中研公園現有缺失著手如：公園涼亭處地板為平滑面的薄磁磚，不但磁磚

易碎裂、打滑，經常造成老人、小孩受傷，太陽照射後所產生的輻射熱更是熱氣逼人，加上現有硬體造型呆板、不美觀，易遭破壞。然後以中研里與中研社區協進



會的名義，寫了一份計畫書，準備以老人、兒童、婦女為出發點，營造出一個溫馨且符合人性化的生活空間。藉由公園空間的改善與美化，讓社區居民共同討論與參與，進而關心周邊的公共空間、藝文活動，且付諸行動，凝聚社區意識，社區主義，市民主義得以落實。最後再附上歷年來所辦過的活動紀錄（包括照片、說明及社區通訊「好鄰居」），表示我們有辦事的能力。

8月25日送出計畫書，9月初馬上有了好消息——我們已通過初審。9月12日將有民政局、國宅處、社會局、建設局及錫鑄基金會的代表共有9位要來中研公園實地踏勘，此方案正式進入複審。於是大家分頭製作當天必須簡報的資料，包括：我們打算改善的地點，為什麼要改善？要如何改善？改善過程之相關配合包括經費、人力等等。在秘書長家，幾位義工媽媽張秋寶、林琇梨、李美鶯、劉容貴、黃菊英、黃錦香、沈三媛等寫的寫，畫的畫，剪貼的剪貼，在短短幾天內就把事情圓滿的完成了，當然顧問張秋寶小姐是最大的助力。簡報當天，為了壯聲勢，也動員了十餘位理監事及社區居民參與。簡報由李美鶯小姐寫的一篇短文「小市民的夢」揭開了序幕，當我們談完了夢想後，當場就

被潑了一盆冷水，評審說我們理想太高，恐難實現，以後如果有機會再說吧。頓時心都涼了，不過我們所有人都已經盡力了。

沒想到過了一星期，台北市政府竟又發文要我們提出更具體的方案去參加決審，為了證實我們所提方案可行，於是委由張秋寶小姐出面邀請淡江大學建築系曾旭正教授及台大城鄉所賴仕堯先生幫我們實地丈量估價改善工程所需費用，加上一份更有內涵的計畫書在9月23日由里長、理事長、兩位秘書及多位理監事一起至台北市政府作決審報告，共有十餘位專家學者及官員評審。報告過程中，由他們所發問的問題中可以感受到他們似乎已經認同我們所提「社區營造」的理念，也就是說我們很有希望入選。真的！過了一星期，終於得知我們真的入選了。入選後當然就會有一連串的事情需要社區居民大家同心協力共同來執行與完成，一圓小市民的梦想，衷心期待著。



會有一連串的事情需要社區居民大家同心協力共同來執行與完成，一圓小市民的梦想，衷心期待著。



社區居民與設計師第一次見面——會議記錄

時間：1997年11月4日晚8時

地點：中研里里民活動中心

主席：陳章波理事長

列席：曾旭正教授、鄭晃二教授、許添籌教授、武為樑先生

出席：中研里里民35人

紀錄整理：王月美



一、理事長報告：

有關公園的改造草案，由綠化小組說明，也請在座的專家學者，政府相關人士及好鄰居們提出意見。此草案之目的是藉著公園之改造，照顧到所有的公園使用者，尤其是老人與小孩的安全，同時，並希望能提昇公園在文化面的功能。希望今天能討論時間表，並推舉委員會名單。



二、綠化小組說明公園綠美化改善草案的構想：

本案經費來源有二，一是由錫鑄基金會補助25萬，另外的90萬，包括中研里及南港區公所提供的70萬，加上中研社區協進會撥款10萬，募款10萬。（王秋鳳說明）



三、這種由社區成員共同參與設計的公園改造案，希望從構想、發包到使用，每一步驟都能成為大家的事，不管老少，使用者都能加入。

本案預計六月底完成驗收工作，施工期僅需一個月，時間充裕，因此期望更多人的更多意見，使具有特色。淡大師生可提供各種幫助（包括活動的舉辦），重要的是如何使大家都能參與其中。（曾教授說明）



四、參與式設計是由住民參加環境的改造工作，相較於以往由設計師及委託人之間的單向傳達方式，這是使用互動方式，在過程中做修改工作，設計者只是幫助大家完成。這種參與式設計，以五、六人編成一小組為原則，使各人皆有講話的機會。進行方式可分四階段：1.使大家熟悉做法；2.各人提出問題和需求；3.分組設計，以小道具（如爆米花、可口奶滋等）來演練；4.比較同異，照顧各人的需求，再做整合，使之落實。總之，整個工作是以輕鬆和雙向的方式來進行。（鄭教授說明）



五、本案陣容堅強，應會有豐碩的成果。社區環境的改造，希望注意到三個原則：1.是自主式的，不受既成或流行事物的影響；2.具有代表性，可做為中研社區的象徵，要有自己的特色，而不是冬山河的特色；3.是一種家常式的設計。（許主任說明）



討論一（問題與意見）：

1. 請問朝哪個方向？大家有無共識？是否改善工程的地點能在較近公園中央處，使將來的活動對鄰近居民的影響減至最低？
2. 噪音的影響程度如何？改善工程的面積有多大？是否考慮到本地雨水多，如何處理？
3. 請問是否一定要做劇場，其使用率多大？整個案子是否已決定？
4. 整個面積不大，希望不要顧慮太多，我們的目標是全面性的，而這只是示範的工作。
5. 規劃細節未定，也不是非得做成什麼樣子。（主席回答）
6. 據觀察，此一角落在下午一點半時，老人最多。因為有磁磚滑溜和易反射熱的問題，加上有些青少年來此破壞和污損，故而引發改善公園設施的構想，希望從此一老年人最愛的去處出發，下次再順序改善兒童遊樂區、籃球場等，使公園各角落都能具備各自的功能，並成為居家的延伸。（張秋寶）
7. 希望各年齡層的居民都能使用到公園的設施。不知劇場的投資報酬率如何？以個人來說，我較為喜歡籃球運動。



8. 各鄰長可能尚不知本案之緣由，以為層次太高。其實本案初衷是朝向公園的綠美化，以改善公共空間。本案所獲市府補助，亦是列在公共空間綠美化輔導改善經費科目下。本案目的亦是也希望能讓青少年喜愛使用本公園。（里長）

9. 當初實則並未朝向高層次去構想，只是希望在榕樹周圍及護坡處創造一個靜態的空間，並改善瓷磚的狀況，因而有了鑲嵌的構想。（劉容貴）

10. 本案真正的意義是讓大家愛護社區，有社區共識。（林琇梨）



11. 我們可了解這一切是爲了使社區更美麗。公園裡已有青少年的活動場所，現在是顧慮到老年人的需求，老人怕熱，若無遮陰，白天難以使用，如果設置舞台，需有陰影。另外，鑲嵌只能做一次，最好是有持續性的。（葉永田）

12. 各人意見的表達是參與的開始，今天如能有國中生在場會更好，可以講出大家的需求與夢想；而綠色小組的努力則是這項改善工程的開始。（曾教授）

13. 鑲嵌可以採用能夠重做的方式。（鄭教授）



14. 舞台是一種想法，反應某一種需求，社區裡有各種不同的族群，讓大家編織夢想，然後使它具體化，再把專業設計圖給大家看，經由辦活動的方式，加強大家的參與感，施工過程也讓大家參與，留下痕跡。照目前進展，至明年一、二月間才有設計案出來，請許先生答允不必在今年十一月底交出。（曾教授）

15. 這須經公園管理處同意，我們先與之溝通。（理事長）



16. 與公園管理處溝通，原則上可行，但前提須是自主性的共識，該處樂觀其成，將來定案後，公園處會過來看。不過，我們要考慮到時程的問題，因將來要辦成果發表。以多年經驗，最好是在六月初全部完成，所以在五月初要全部完工，種好樹木之後一個月，才能有較美好的呈現。如此，方能讓整個過程在六月底順利完成。將來，仍由公園處或南港的公園管理所負責維護。（許主任）

17. 應有人對整個過程做記錄，最好是用攝影機錄製整個過程。請活動組和綠化小組全力配合。（理事長）



18. 因有動用到山豬窟補償費，須儘快做項目變更。(南港區公所武先生)
19. 我認為要顧慮到公園的整體性，在近期內把整個公園的大方向確定，並分年完成。
(易祥麗)
20. 請問台北市有無其他已完成的案例供大家參觀?
21. 已請福林社區陳亮全教授本週五來做講解、說明。(張秋寶)
22. 希望能採用自然生態式的設計。階梯式的設計與整個公園的景觀配合。
23. 涼亭及其附近是周末時的親子活動場所，在鋪草皮時要列入考慮的是小孩活動和老人聊天的共同需求。



討論二：

1. 有無成立委員會的必要？應由哪些代表性的人士參加？委員會負責與設計師做仲介的工作，並負責事務性的工作。(理事長)
2. 以從前在三重的經驗是所有的人都參加，為開放式的討論。共有三到四次的活動，請參加的居民每次都來，並盡可能拉長時間，使參與人數更多。(鄭教授)
3. 行政上的接洽，活動的動員，都不必太多人來處理。建議大家去景美的興隆社區、三重後竹圍(是最早的參與式公園)等參觀，景美興隆社區公園的認養工作做得最好。(曾教授)
4. 錫鑼基金會的計劃中有參觀活動，請事先聯絡，以便辦理。(許主任)
5. 我們有無足夠的經費？是否要募款？(理事長)
6. 希望盡量不要募款，我們有公費，可以分期規劃。(里長)
7. 既然強調參與式和民意基礎，則應凝聚各方意見，做整體性規劃。希望能更開放地廣納意見。(許主任)



結論：

1. 如何敲定下次活動時間？第一次活動的主題是有關公園的整體規劃。(理事長)



2. 第一次活動之前先辦參觀活動，請許先生安排。(曾教授)
3. 也許參觀會誤導大家的想法，應先提出較純淨、較有原創性的構想與需求。(許主任)
4. 最好在一、二週內舉辦活動，在晚上時候，以二個小時為宜，請各年齡層的居民都來。
5. 請大家告訴大家。

綠化小組補充報告：陳亮全教授本週五的解說改在欣苗幼稚園舉行。



活動一～專家演說

講題：認識社區營造及陶瓷鑲嵌技術——福林社區的經驗

主講者：陳亮全教授

時間：1997年11月7日晚7時30分

地點：欣苗幼稚園

紀錄與整理：王月美



(陳教授以放映幻燈片的方式，解說福林社區的改造經驗。)



1991年之時，社區營造之說尚未風行。當初的福林社區內有官邸，遷入者須經身家調查，建築亦有樓高限制，在此時空背景下，由經建會的毛先生和陳教授二人發起社區的環境改造，經社區居民熱心參與，共同締造了今日的福林社區，迄今六年。這種社區的改造所以能夠著手進行，係發端於社區意識的形成，而社區意識的形成則來自人們對自己的居住“所在”(地方)的關心。



從拜訪開始

剛開始時，毛、陳二人為尋出社區改造的共同議題，從拜訪鄰長做起，展開各種活動，包括與居民喝茶、在福林國小製作模型說明、搭篷聚餐等，大家討論修築隄防(社



區北邊爲雙溪）和流浪狗等問題。



社區內人行道的改善

雖然當時大家最關心的是隄岸的話題，但社區中最先行改善的則是國小後面的人行道。原本是無人照管而荒涼雜亂的人行道，經整頓後，成爲有花壇、有人認養的園地。人行道環境的改變，帶動居民行爲的改變，人們開始來此人行道上走動，互相交往、接觸的結果，招引更多人前來，人行道的環境也因而更加美化。這是人們對公共事務關心的開始。



雙溪河濱與冬山河

由辦活動來討論社區改造的時間有三、四個月之久，採行的是漸進式的討論。首先是找社區人士來參與，並了解社區內人士的專長，共同提出意見。在隄岸與河濱造公園，是一件說來容易做來難的事，一切要從學習開始，故而請文化大學的教授來解說河濱。接著是辦理旅遊活動，前往當時尚未聞名遐邇的冬山河參觀，大家對冬山河河濱的美麗動心，在回程的三、四個鐘頭中，衆人因互相談論冬山河而變得熟識，進而促成大家對社區事的更多關心。



“福林社區的一天”與“對社區的期待”

這二項是活動的主題，也是討論的話題。每天老人早起運動，年輕一輩的則是上班和上學，主婦上市場，中午時候少有人到戶外，一直到下午稍晚時老年人出來聊天，小朋友放學後做戶外活動，年輕人出外約會等等，大家從談論一天的活動中引發出各種話題和問題，也因而提出了對公園的期望。大家對社區公園各有不同的希望與需求，如：槌球場、籃球場、溜冰場、游泳池、幼兒遊樂沙坑、以及可以乘涼的處所、自行車道和通往河隄的殘障步道等。

之後，大家的討論更加熱切，尤其是模型做出來後，意見更紛紜，例如：籃球場附近很吵、根據水利法河邊不能建涼亭（因建物高度有限制）等等。整個溝通過程很是重要，



大家也「各取所需」地提出自己的看法，參加討論。



河隄與生態

討論之餘，大家再到河隄處觀看，發現除了顧及人的需要之外，也要顧到自然界的生態(魚、白鷺等)。其間也請生態老師來講解。最後大家產生共識，不再建蓋都市化的公園，只在河邊興建一個廣場，其餘大部份留為草地。



運動會與宣傳

整個活動仍需更多的人參與。利用學校舉辦運動會時，由社區組隊參加競賽，並利用家長眾多的場合，做大模型來說明，這種宣傳效果相當成功。



更多的說明會和活動

參加說明會的人越來越多，場地由教室改成穿堂以容納更多人，不同的意見也越來越多。通常是意見較多的人，出力也較多。除了室內，也到室外辦活動，例如從仰德大道走下來，由植物系學生一路解說植物。



規劃與施工

規劃送公園處，並做好溝通工作。相關論文曾在韓國舉辦的研討會發表。因為大家有參與感，會去關心施工過程，而少了偷工減料的風險。最後完成了一個圓弧形(三層同心圓)廣場。



嵌畫講習班與夏令營

先開嵌畫製作講習班，試做六十公分見方的嵌畫，以家庭或三、四個小孩為一單位，參加的人很多。再辦快樂嵌畫夏令營，兼做環境認識與樹木認識活動，並去雙溪邊看山



看水。夏令營中小朋友都親自做嵌畫，練習構圖。



河邊廣場的嵌畫

大家在公園內搭棚操作，抽籤排嵌畫的位置。整個準備過程的細節相當瑣碎，從進口材料的尋找、磚色的分開、包商的招請，乃至沙漿的攪拌技術，都頗費心力。技術上，要注意馬賽克的拼貼不能太密接，最後還要加刷一層沙漿來固定。整個活動過程非常重要，因為它加強了大家對社區的參與感。



命名活動

大人、小孩都來參加命名活動，最後稱「彩虹白鷺廣場」，成為社區共同的話題與記憶，也成就了大家對社區的認同。



問題與討論：

△福林社區的改造從1991年開始，單是公園就做了二年。改造過程中，很多是工程上的問題。要從小工程做起，剛開始時，不能做太大的工程。

△目前有六、七個社區串聯，一起改善雙溪河濱。

△在人力動員上，約有核心人士二十人，「死忠」的四十多人。辦活動時，參與的人很多，端看活動是否引起共鳴。

△經費不是大問題，主要還是人的問題較大。募錢很容易，福林社區拿到的是扶輪社的捐款。

△社區工作要持續，先由少數人開始經營，再慢慢增加人力，慢慢擴充。

△社區工作須與生活結合在一起，議題也一直在改，活動要多樣，大家要分工。當然，必有少數人較為辛苦。



中研公園綠美化改善計畫第一次參與式規劃：

——大家來討論公園的問題會議記錄

時間：86年11月18日(星期二) 晚上七點半

地點：中研市場活動中心二樓大廳

主持：曾旭正教授(淡江大學)、鄭晃二教授(淡江大學)、沈三媛女士(中研社區協進會)

共同主持：許添籌教授(國父紀念館)、吳淑均女士(台北市建設局)、韋水來先生(台北市錫鑄環境綠化基金會)、武為樑先生(南港區公所)、楊立凡先生(中研里)、林琇梨女士(中研社區協進會)

出席：共計75位，詳見附件簽名冊。

整理記錄：陳素華



報告事項：

1. 本項改善計畫能夠在競爭激烈情況下，經市府評審通過，獲選為今年度補助輔導社區之一，必須感謝：中研里里長楊立凡先生、錫鑄基金會以及中研社區協進會。
2. 原向市府提出之改善規畫案如圖示，大體是改善西南角約佔公園十二分之一的面積，希望鋪草皮，並以榕樹為中心，做成三道鑲嵌式矮階梯，呈現為一供聊天或表演的場所。此一規畫案僅供拋磚引玉，請大家多提供意見、參與討論，期能達成一多數居民滿意的規劃案。
3. 本項改善計畫案預計執行時程如下：87年2月以前，請所有的社區居民意見參與進來；87年2月中，定案並提出設計圖；87年4月底完工，6月底結案。



討論事項：

第一階段：

議題：對於以上報告事項，居民的了解與反應調查統計：

- | | | |
|---|-----------|-----|
| 1 | 聽了覺得很有信心 | 19人 |
| 2 | 有聽沒有懂 | 3人 |
| 3 | 不清楚，請再說清楚 | 10人 |
| 4 | 有點耽心 | 1人 |
| 5 | 其他 | 3人 |

意見綜合整理如下：

- (1) 參與這種計畫，付出心力的僅為少數人，多數人只會批評、隔岸觀火，所謂做得流汗，嫌得流涎；而且社區並無執行工程的經驗，如何凝聚共識與人力，實為一擔心的課題。
- (2) 根據原規劃圖，羽球場將會被佔走，是否妥當？
- (3) 是否有遮雨功能？
- (4) 可否興建一廁所？
- (5) 公園四周走道樹枝太繁茂，應予修剪。
- (6) 殘障走道被利用來停汽車、摩托車，可惡之至。
- (7) 公園磁磚太滑，不安全。
- (8) 公園路面太多坑洞。



第二階段：

議題：請每位出席居民在小紙條上儘量陳述自己對於公園或社區的意見，之後每一組推派代表報告該組之意見，最後再把每張小紙條黏貼在公園、社區地圖相關位置上，並請居民在自家的位置簽上大名，表示意見是自己的。

黃色紙條：寫上認為應予保留的事或物

紅色紙條：寫上認為有問題的事或物



灰色紙條：寫上認為無法歸類的事或物



意見綜合整理如下：

(1) 由於廁所的存在牽涉到長期維護問題、青少年安全問題、美觀問題等，建議：公園內不興建廁所；中研公園的使用者，本就設定為周圍的居民，如須如廁，可到市場公廁或回家再來也沒有問題；大家把環境弄得安全、漂亮、乾淨，對房價也有好處。

相反意見：建議興建廁所以方便如廁。

(2) 增設籃球架。

(3) 改鋪止滑環保地磚，坑洞隨時要補。

(4) 千萬不要利用殘障道停車在公園內，引起公憤。

(5) 籃球場加強照明。

(6) 青少年深夜仍然打球，擾人清夢，如何處理。

(7) 公園設警衛。

(8) 設一打水pump。

(9) 設游泳池。

(10) 四分溪上設便橋，方便跨越。

(11) 廢除網球場，改增設一籃球場供女生打球。

相反意見：保留網球場。

(12) 保留羽球場。

(13) 保留座椅。

(14) 保留所有綠樹及草坪。

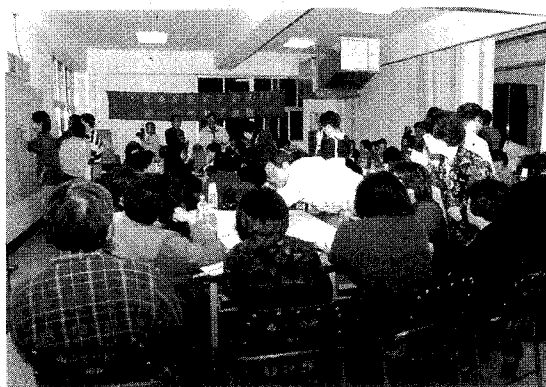
(15) 不要將公園垃圾箱當做倒自家垃圾的地方，製造髒亂(市府早已實施垃圾不落地)。

(16) 保留涼亭。

(17) 居民不能光只要求，應積極參與維護。

(18) 保留溜冰場。

(19) 保留溜滑梯一座，另一座改設蕩鞦韆。





- | | |
|-------------------|------------------|
| (20) 保留遊戲區。 | (25) 狗屎太多。 |
| (21) 網球場嚴格禁止溜冰。 | (26) 不要溜狗，請撲殺野狗。 |
| (22) 亂塗鴉，相當討厭。 | (27) 本工程請分期進行。 |
| (23) 除草間隔太長。 | (28) 增設小孩自行車專用道。 |
| (24) 公共參與不能袖手旁觀，。 | ……等等 |



決議：

1. 12月6日社區居民赴福林社區參觀訪問。
2. 12月20日召開本計畫案第二次居民公聽會，就以上大家所提出之諸多意見，選出多數人認為最重要者，做為我們今年規劃案的主題；至於今年沒有做的事，我們可分五年、十年分期來做。
3. 本計畫案市府補助款為140萬元。
4. 請全體居民以行動來支持，只要我們開始做得好，將來後續的支持就會源源不斷進來。

散會：晚上九點半，全體與會人士並合照留念。



『社區綠美化觀摩巡迴列車』觀後心得

宋瑞鳳

這次有幸參加由市政府建設局及錫鑼環境綠化基金會聯合舉辦的「社區綠美化觀摩巡迴列車」，參觀了經過綠化輔導的吉慶社區、東湖國宅、玉東區民公園及

忠懿國宅後，深深覺得社區環境的整潔美化，還是需要經過專業的綠化輔導，才能呈現自然的美景，不然社區內各個住家只注意自己居家周圍的綠化，依個人的喜好各行其是，單獨看起來似乎還可以，但是



望眼整體就顯得有些雜亂無美感。如有了專業的輔導，有一共同藍圖才能營造出有氣氛又有整體美的環境。然而社區環境的改造最重要的還是需要區內居民的共同參與和愛護，才能創造出一個舒適的生活空間。

楊良惠

從旅遊中，我們看到歐美各地的居民一貫沿街擺飾悅目的盆景，四時不謝的花朵，一副副人間美景，令人不勝羨慕，而此景也在台北的某些社區出現，由錫鑄基金會主辦的「社區綠美化觀摩巡迴列車」，讓我見識到一些國宅和老舊社區的「綠美化經驗」，印象非常深刻。

每個地方都有一群熱心的工作人員帶領，他們準備了圖文並茂的看板，解說他們遭遇的困難、努力和夢想、成果，有點向點了魔術棒似的，「改造之前…」「改

造之後…」對照的圖片，說明了一切。

走進這些社區，只見到修剪整齊，色彩搭配合宜的花木，寧靜的感覺油然而生，再配上藍天，有不知身在何處之感。

當然有些社區先天條件差，因此他們的努力更令人敬佩，譬如石碑的吉慶社區，是其中的佼佼者，原先他是開放式住宅及商業區，街道狹窄，沒有公園、公共場所，如今是「家家有盆花，戶戶有綠樹」，他們的綠地似乎是擠出來的，通常是在轉角處，不到半坪大。鄰居路上相遇，討論種花，整頓環境是一項好話題，參觀之際，還不時看到住戶澆花、除草，唯恐自己的住處美化的不夠。

走筆至此，再回顧自己的住處一中研社區，得天獨厚，只要稍加打理，一定會美冠全市。



吉慶社區的綠化街道與巷弄



『中研公園綠美化改善計畫』時間表

——工作計畫預定進度與執行內容

86/11/04	PM07:30	社區居民與設計師第一次見面，溝通後續工作方式。
86/11/07	PM07:30	活動一～專家演說（主講者：台大城鄉所陳亮全教授） 題目：認識社區營造及陶瓷鑲嵌技術。
86/11/18	PM07:30	第一次參與式規劃：大家來討論公園的問題
86/12/06	PM01:30	社區拜訪（福林社區）
86/12/23	PM07:30	第二次參與式規劃：整體計畫並決定初期的改造內容
86/12/28	PM 2:00	參與式設計：到現場比手劃腳
87/01/06		寫提案給錫銻基金會
87/01/10	PM07:30	第一次設計公聽會：大家來看一看設計圖
87/01/20		社區向建設局作期中報告及課程規劃
87/01/21	PM07:30	第二次設計公聽會：細部設計討論定案
87/02/09		完成施工圖：舉辦發包
87/02/22	AM10:00	第一次參與式施工：大家來當泥水匠
87/03/08		第二次參與式施工：大家來開工
87/03/22		完工驗收：啓用活動

