

政治信任的持續與變遷

陳陸輝

(Lu-huei Chen)

政治大學選舉研究中心副研究員

電話：(02) 29384554

傳真：(02) 29384094

chenluhu@nccu.edu.tw

周應龍

(Ying-Lung Chou)

政治大學政治系博士候選人

電話：(02) 2938-7134

94252501@nccu.edu.tw

論文將發表於中央研究院社會學研究所主辦「台灣的社會變遷 1985
～2005：台灣社會變遷調查計畫第十一次研討會第二階段」，2008 年
3 月 28-29 日，台北：中央研究院人文館三樓第一會議廳。

《論文摘要》

本研究主要在探討台灣民眾政治信任的持續與變遷，本文運用「台灣社會變遷基本調查」在 1993、1998 與 2004 年所蒐集的資料進行分析，以瞭解影響台灣民眾政治支持持續與變遷的因素。

從政治支持的觀點切入，本研究發現民眾對於政府官員的信任，在政黨輪替前後出現了重要的變化。具體而言，民眾對於政府官員的操守質疑情況，持續升高。對於官員做事能力的信任，則普遍下降。對於民意代表是為公益還是私利，則普遍存著負面的觀感。

進一步分析不同背景民眾政治信任的變化，本研究發現年長的世代對於政治人物的信任程度仍然較其他世代為高。不過，幾個變化的重要現象也值得一提，持續的現象是執政黨的認同者，其信任程度偏高，變化的情況是，民進黨認同者過去的信任顯著偏低，不過在政黨輪替後，則顯著偏高。相同的情況可以在國民黨的認同者身上發現。

本研究除了建議「台灣社會變遷基本調查」日後在問卷題目的設計，採取較為一致的用詞（wording）外，目前的資料對於民眾政治信任是否會影響其對於政治社群或是政治典則的支持，也無適當的問卷題目可供探詢。也希望日後「台灣社會變遷基本調查」研究團隊可以將此一重點納入，以其對於台灣民眾政治支持的持續與變遷，更能掌握。

關鍵字：政治信任、政治支持、政黨認同、政治社會化

壹、前言

近年來西方民主國家出現一個重要現象，就是民眾對於政府官員的信任程度日漸下滑。此一現象並非單一國家的個別案例，而是歐美以及日本等諸國的普遍現象。台灣在歷經 1990 年代以來的國會全面改選、總統直接民選以及兩千年由民進黨贏得總統選舉的政權輪替，民眾對於政治官員的信任程度是否出現重要變化？歷經民主競爭的洗禮後，民眾對於政府官員是否更加信任抑或要求更多？這是本研究要探討的重點。

本研究使用「台灣社會變遷基本調查計畫」在 1993 年(第二期第四次)、1998 年(第三期第四次)與 2004 年(第四期第五次)的資料，分析民眾政治信任的持續與變遷。希望透過本研究系統性的分析，對於影響民眾政治信任的因素，得以掌握。並檢視民主轉型過程，作為新興民主國家的台灣，民眾的政治信任是否隨之成長抑或降低。

貳、理論背景

全球西方民主國家近年的重要趨勢為：政治支持持續下降、非常規性(unconventional)政治參與持續上升，¹台灣歷經民主化的洗禮，卻自 2000 年政黨輪替之後，執政的民進黨無法同時掌握立法院多數，以及藍、綠政黨持續對抗的情況下，政府在施政表現與政務推動上，並無耀眼表現。

從選舉政治的投票參與，似也看出民眾對政治事務逐漸消逝其熱情。從表一可以發現：在 1992 年首次立法委員選舉全面改選中，選民得投票率超過七成，不過，到了 2004 年的選舉中，投票率已經不及六成，至 2008 年更跌破五成九的

¹ 可參考 Dalton(2004) 與 Norris(1999a) 的討論。

比例。在總統選舉方面，一則因為競選激烈，一則因為該職位的重要，在 2000 年以來的兩次投票率都超過八成。不過，未來是否可以繼續維持如此高的投票率仍然值得觀察。此外，在直轄市長選舉中，我們也可以發現：投票率是逐漸下滑，在 2004 年的北高市長選舉中的投票率也跌破七成。縣市長選舉則在 1993 年的七成之後，一直保持在六成六上下。民眾對於決定執政權力以及重要民意機構的投票率下降，是否反應了他們對於政治事務失去熱忱？此一現象的背後，是否也與西方民主先進國家目前普遍的趨勢相同？民眾對於政府官員的信任是否也持續下降？這將是本研究分析的重點。以下將先說明與政治信任相關的政治支持的相關討論，並進一步檢視政治信任的測量以及國內外相關的研究成果。

一、政治支持與政治信任

民眾的政治支持（political support）是任何國家合法性的重要來源。Easton(1965: 154)即指出：「沒有政治相關成員（politically relevant members）的支持時，權威當局在將成員的需求轉為產出或是執行決策的過程中，會面對嚴重的困難。」有關政治支持的研究，最早提出且最具系統者，當推 Easton 的相關研究。就概念的陳述上，Easton 先討論支持的意義。Easton(1965, 159-161)依照可直接觀察與否，將支持區分為公開的支持（overt support）以及隱匿的支持（covert support）。前者指的是外顯的行為，後者則為態度。Easton(1965, 163)進一步指出，公開的支持包括成為組織的成員、公民或是成員履行其義務的頻率，也包含諸如違反法律、暴動、革命或是出走移民等。至於態度則是測量其信念（faith）、忠誠（loyalty）甚至愛國主義（patriotism）傾向。當然，態度也可能是負面的傾向，如對特定政治標的對象的敵意。因此，Easton 所提出有關支持的測量不但區分了行為與態度兩個層次，也有正向與負面兩個方向，甚至包含了一定的強度。

表一、近年重要選舉投票率統計表

總統選舉		立委選舉		直轄市長選舉			縣市長	
年度	%	年度	%	年度	%	%	年度	%
					北市	高市		
1996 年	76.04	1992 年	72.02	1994 年	78.53	80.58	1993 年	70.68
2000 年	82.69	1995 年	67.65	1998 年	80.89	80.41	1997 年	65.92
2004 年	80.28	1998 年	68.09	2002 年	70.61	71.38	2001 年	66.45
		2001 年	66.16	2004 年	64.52	67.93	2005 年	66.22
		2004 年	59.16					
		2008 年	58.50					
平均	79.67		65.26		73.64	75.08		67.32

資料來源：政治大學選舉研究中心網站，「歷屆公職人員選舉資料」，網址為：

<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/election%20data.htm>。上網搜尋時間 2007 年 12 月 20 日。2006 年北高市長選舉由作者計算整理而得。2008 年立委投票率為中央選委會公告資訊。

民眾政治支持的對象，Easton(1965, 1975)將其區分為對於政治社群、典章制度以及權威當局等三個層次。Easton (1965,177) 將政治社群定義為政治體系，它包含以政治分工結合而成的一群人，個別成員透過多元的政治關係結合在一起並追求該體系的政治目標。至於典章制度，Easton(1957, 392)曾稱之為憲政原則 (constitutional principles) 或是遊戲規則。其後，他 (1965 : 190,193) 又將其稱為憲政秩序 (constitutional order)，它包括三個部分。首先是價值 (values)，它說明我們在政治社群中日常生活與行為基本界線。其次是規範 (norms)，這是我們要提出或是滿足需求時可預期與可接受的一定程序。最後則是權威的結構 (structure of authority)，它是權威當局在制訂或是執行決策時，其權力分配與組織的正式與非正式形式。Almond(1980, 28)運用 Easton 的分類，將上述三類政治支持的對象用「體系文化」(system culture) 加以涵蓋，他認為這包括：國家認同 (national identity)、對於政體以及各種制度的合法性的態度以及對於現任者合法性以及效能的態度。不過，Dalton(2004, 6-7)的研究則將典章制度區分為原則、規範與程序以及制度等三個層次。至於權威當局，Easton (1957,392) 早期將政治支持的第三個層次稱之為政府 (government)。其後，他 (1965: 212) 改稱之

為權威當局。這是指處理政治體系日常事務、且被體系成員認知到他們有責任須處理這些事務、且在他們擔任職位時他們的決策對體系成員是具有約束力的。

此外，Easton (1965, ch. 17) 也進一步將支持區分為廣泛的 (diffuse) 支持與特定的 (specific) 支持。特定的支持為民眾對於權威當局滿足其需求時，給予權威當局支持回報的對應關係。因此，Easton (1975,437) 後來指出，特定支持是目標導向的 (object-specific)，民眾一方面認知到權威當局，另一方面也感受到特定政策輸出結果。至於廣泛的支持則為對典章制度或是政治社群的支持。相對特定的支持，廣泛的支持指的是情感上的認同與支持，對象則是以典章制度或是政治社群為主。Easton (1965,273) 指出，廣泛的支持為成員對體系標的物的肯定的態度或是善意的積累。其有助於成員在面對他們反對或是有損其利益的輸出時，仍然可以接受或是容忍。因此，即使民眾對於權威當局的施政績效不滿而不給予其支持，仍然無損於他對典章制度或是政治社群的支持。Easton (1975,444-6) 也進一步指出廣泛支持的三個特性，包括：較為持久而穩定、是對典章制度與政治社群的「基本」支持以及它是來自社會化與個人經驗。

不過 Easton (1975) 其後的文章將廣泛支持的對象擴及對權威當局的支持。他指出，在廣泛的支持表現在對於權威當局以及典章制度上，為信任 (trust) 與合法性 (legitimacy)。Easton (1975, 447) 引用 Gamson (1968, 54) 的定義，將信任定義為「即使未加關照，政治體系仍然會產出可欲的成果」。因此，當執政當局照顧其成員的利益，或是典章制度的運作過程讓其成員得到符號的滿足，即可獲得其成員的信任。Sztompka (1999 : 25) 則認為，信任可以定義為：「對於他人未來可能行為的賭注。」此涉及信念 (beliefs) 與承諾 (commitment)。信念指的是對於未來的預期，即 Good(1988:33) 所說的：「信任建立在對於他人在未來特定場合將如何表現的個人信念 (individual's theory)。」如同 Luhmann (1979 : 10，轉引自 Sztompka 1999 : 26) 的看法：「信任是對未來的預期，就是表現得好像是未來是確定的一樣」。這些信念，都是指向他人的行動。(Sztompka 1999 : 26) 其次，信任是以行動來表達承諾，有點類似下注一樣。套用 Dasgupta (1988:51)

的想法，他認為「信任」是指自己「在對他人行動加以監督之前，自己即選擇以行動來承擔對他人行動的正確預期」。換言之，我們在還無法監督他人的行為前，就必須先以行動（的承諾）表達對於他人未來可能完成特定行為的信任。以在選舉中為例，選民投票支持特定候選人時，並無法事前監督該名候選人當選後是否會照顧其利益或是好好擔任該職務。因此，要先以「投票支持」的動作，來表達自己對於該候選人未來努力工作的信任。就合法性而言，成員廣泛的支持也表現在對於政治標的物具有合法性的信念上。當成員認為在政治領域中，各標的物與其個人的是非觀念或道德原則相符時，而願意服從權威當局的領導或是遵從既有的典章制度。（Easton 1965: 278）Easton（1965: chs. 18-9, 1975, 450-2）也進一步討論賦予合法性的對象以及來源。就來源而言，他指出意識型態、結構以及個人因素均為來源。至於對象上，他專注於典章制度與權威當局兩個面向加以討論。

Muller(1970, 1149)的討論，側重在代議政治下，民眾對於權威當局表現的評估。他認為：代議政治是將政治社群的成員與權威當局連結的重要機制。因為成員可以檢視權威當局是否支持或是代表成員的利益，並評估權威當局表現是否令其滿意。Muller(1970, 1149)認為：成員對於權威當局滿意度的評估，會進一步變成其成員對於政治體系的支持。Muller 以為：成員對權威當局表現的認知未必全然奠基於「工具性的表現滿意」（instrumental performance satisfaction），有時也視其對權威當局「符號性的表現滿意」（symbolic performance satisfaction）。其後，Muller(1970, 1154-6, 1155 fn.31)在後續的研究中，針對民眾對於權威當局的表現歸類為工具性的（instrumental）、表達性的（expressive）以及其他（extraneous）表現三種，他認為民眾會因為對這些不同表現的滿意程度，而決定是否給予權威當局支持。不過，Muller 認為，民眾在評估權威當局的工具性表現之前，需具備一定資訊且對政治事務積極關注，他們會因為特定政策輸出（不）符合其預期而表現出（不）滿意。例如，選民會因為特定政治人物所持的立場與其相同也對此工具現表現感到滿意。至於民眾無法權威當局的表現與特定政策輸出連結，而僅是認為體系成員也會因為政治人物的一些符號性行為而感到滿意。例如，民眾會

因為特定政治人物是民主黨的或是保守黨的黨員而對其支持。當然，選民也可能僅因為受家人影響而喜歡特定政治人物，此即屬於其他的 support。

不過，Hibbing 與 Theiss-Morse (1995: 12-7) 對於 Easton 的政治支持的分類卻持不同意見。他們認為，廣泛的支持與特定的支持的區分，其實忽略了政治過程的重要。換言之，當民眾對於整個決策的過程不認同或是不滿意的話，也自然影響到他們政治支持的高低。而這個決策過程，正是 Easton 系統分析中不可觸及的「黑盒子」部分，而為運用 Easton 的分類進行分析的盲點。此外，他們也認為，政治支持的對象其實依據不同的政體而會出現不同的制度及其成員。以美國而言，總統、國會以及最高法院是分權與制衡的三個主要機構且各有不同成員，如果不加以區分，對於民眾的政治支持與政治信任的研究，將會是一個重大缺失。Sztompka (1999: 45) 也提出「程序信任」(procedural trust) 的概念，他認為這是奠基於對於制度化慣例與程序的信任，相信遵循制度化慣例與程序後會得到最好的結果。在政治領域中，我們對民主程序（選舉、代議制、多數決...等等）的信任將滿足多數人的利益以及在衝突利益中獲得最佳的妥協結果。

除此之外，Lipset (1981: ch.3) 也運用效能 (effectiveness) 與合法性 (legitimacy) 兩個面向，來區分民眾對於政府與政治體系的評估。他 (1981: 64) 認為效能是指對政府實際表現的評估，合法性則是成員相信既有政治制度 (political institutions) 是對其社會最適宜的制度安排。Lipset 認為效能是工具性的，而合法性則是評估性的。

綜合而言，有關政治支持的定義，學者集中在政治社群、典章制度與權威當局三個層次上，就其特質而言，則以理性評估的特定支持以及感性取向的廣泛支持為討論焦點。不過，本研究的焦點，將集中在 Easton 區分中的權威當局層次，從過去的研究可以發現，民眾對於權威當局的信任，除了受到政治社會化以及個人意識型態所左右外，也與政府表現密切相關。以下，我們將檢視國內外研究中，有關民眾政治信任的測量以及相關的研究成果。

Hetherington (2005: 9-10) 將政治信任定義為民眾認知 (perceive) 的政府

施政結果與民眾期望之間的一致性程度。因此，民眾的認知（perceptions）是其中關鍵。換言之，政府實際的施政績效雖然重要，但是，民眾對該施政成果的認知與具體感受，尤為關鍵。因此，Hetherington認為，政治信任的持續與變化是一個動態過程，當民眾認為施政績效好時，其政治信任自然提高。既然是民眾的主觀認知，民眾的政治信任自然與其自身的黨派立場或是對政黨的好惡有所關聯，換言之，在民主黨執政下，美國的民主黨認同者較共和黨認同者自然會給予政府較高的信任。²

在經驗研究中，有關政治信任的測量方式，可以就信任的對象以及信任的內涵兩個方向加以區分。就政治信任的對象而言，其範圍可以從政治社群（political community）、政治典則（political regime）到執政當局（political authorities），也可以就統治的層級分為中央或是地方政府，當然也可以就權力分立的角度，從行政部門、民意機關到司法機構或是上述機構的成員。至於信任的內涵，則可包括政策制定的能力、行政效能、值不值得民眾信任、操守以及是不是謀求一般民眾的福利等面向。在近年學者的研究中，Dalton(1999,2004)的研究成果頗值得一提。他是有系統地依據 Easton 的測量加以整理與操作化的學者。其早先（1999）的著作算是開始思考此一問題，在 2004 的專書中，他將此一思考非常有系統地加以呈現。他對政治支持區的分析層次，與 Easton 相同，分為政治社群、典章制度以及權威當局三個層次。不過，他也進一步區分為兩個面向。就評估的面向（evaluative aspect）而言，他是指民眾看到政府政策輸出符合其利益則給予支持。此外，他也將政治支持包含感性的情感（affect feeling）。他認為，Almond 與 Verba（1963）在討論民眾對於政治體系的歸屬感是屬於此一層面，而這種歸屬感是從早期社會化過程獲得的。因此，Dalton 認為依照 Easton 的分類，評估面向的政治支持屬於特定的支持，而情感面向的屬於廣泛的支持。

² 其他有關政治信任的定義以及各種不同的測量之討論，也可參考Citrin 與Muste (1999)。此外，國外學者也將政治信任視為政治支持的一個重要面向。相關討論不少，建議讀者可以參考幾本 1990 年以來的著作，如Norris (1999) 與Dalton (2004)。

我們將 Dalton 上述的區分列於表二，在該表中，民眾對於政治社群的支持上，就評估面向是談是否為「最適合生活的國家」，而情感取向則以國家榮耀感與國家認同感為主。就此定義而言，Dalton(2004,44)也指出，其實與 Almond 與 Verba (1963) 上述討論的「體系好惡」(system affect) 有關。在典章制度上，有關原則層面，他請受訪者評估「民主是否為最好的政體」以及分析民眾「民主價值」的分佈。其中，民主價值則以自決 (self-determination)、參與以及表意自由為主。(Dalton 2004,42) 在規範與程序上，Dalton(2004,39)以對民主表現的滿意程度為主要測量，此外，對於弱勢團體權利的重視，如女性、少數族裔背景與同性戀團體，以及政治容忍，都是對於政治權利與參與規範評估的重要指標。不過在情感層面的測量，Dalton 並沒有具體建議。典章制度中的制度層面，Dalton (2004,35-39) 整理民眾對於國會、行政部門以及司法等三個機構的信任情況以及民眾評估「政府是否只會關切利益團體的利益還是人民的利益」等兩個層面。有關對權威當局支持的測量，Dalton(2004, 25-31)運用 SRC 有關政治信任的測量，檢視民眾對於一般政治人物或是政府官員的信任程度。此外，他也運用類似外在政治效能感中，有關政治人物會不會在乎民眾想法的測量，比較分析各個西方民主先進國家的變化趨勢。此外，Dalton (2004, 31-34) 也納入政黨認同者分佈的比例，討論民眾在對權威當局的情感取向。就其分類的評估面向，我們可以發現，似乎成為選舉中民眾對於主要候選人的評估以及投票支持的情況，似乎與投票行為討論的候選人因素或是投票行為有所重合。因此，本研究將以民眾對於政府官員的信任，為測量政治信任的主要焦點。

表二、民眾政治支持的類型

分析層次	評估	情感取向
政治社群	最適合生活的國家	國家榮耀感 國家認同感
典章制度		
原則	民主是最好的政體	民主價值
規範與程序	權利的評估 滿意民主程序	政治權力 體系規範 參與規範
制度	表現的判斷 產出的預期	機構信任程度 政黨政府的支持
權威當局	候選人評估 投票支持	對政治人物的信任 認同政黨

資料來源：Dalton(2004, 24, Table 2.1)。

討論有關影響政治信任的測量後，學者也對於民眾政治支持的分佈趨勢多所關注。以現有的長期資料而言，民眾對於政府官員施政評價以及喜好程度的政治支持資料是研究成果最為豐碩的，不過，從政治支持有關現任政府官員的相關政治測量方式發展出來之後，在美國的相關研究中卻發現，美國民眾的政治支持是一路下滑。Abramson (1983)、Hetherington(1998)、Rosenstone與 Hansen (1993) 與 Chanley (2002) 運用美國「全國選舉研究」(National Election Study, NES) 的資料展示，在 1958 到 1996 年之間，民眾的政治支持快速下降。以美國白人為例，在 1958 年時，相信政府所做的事情大多數是正確的比例為 74%，並在 1964 年上升到 77%。不過，從 1964 年之後，這個比例就開始下降，到了 1980 年時下跌到 25%。在雷根擔任總統的期間曾經反彈回 44%，不過，隨著伊朗軍售醜聞的爆發、1992 年國會的相關弊案以及 1994 年共和黨控制了國會的多數，民眾的政治支持在該年跌落至歷史新低的 21%。³因此，政府的醜聞，對於民眾的政治支持，是一大打擊；不過，當國家面臨重大危機時，民眾的政治支持似乎又有急遽上昇的跡象。就台灣地區而言，政治民主化之後，傳播媒體報導的資訊更加開放與多元，

³ 在 2001 年美國境內歷經恐怖份子攻擊的「九一一」事件後，華盛頓郵報進行一項民意調查，結果發現相信政府所做的事情大多數是正確的比例上升到 64%。參考 Chanley (2002)。

因此，有關執政黨與金權掛勾的相關報導時有所聞，這個情況，對於民眾的政治支持而言，一定會有相當的影響。因此，政府施政表現以及重大政治事件，對於民眾的政治支持有重要影響。

就政治社會化的角度出發，學者也討論不同社會背景民眾在政治支持分佈的差異。Abramson (1983) 發現，在白人中具有大學以上教育程度者的政治支持，比其他教育程度來的高。不過，黑人的情況則不同，也就是教育程度愈高，對於政府愈不支持。Abramson 也發現：就不同的政治世代而言，年輕的政治世代似乎比年長的政治世代，有較高的政治支持。Jennings 以及 Niemi (1981) 分析「家長與學生」兩波固定樣本連續訪談的調查研究資料指出：在 1965 年時可以發現，學生的政治支持比家長來得高，不過，到了 1973 年時，男性學生的政治支持比其父親來的低。女性學生的政治支持雖然降低許多，不過，仍然比家長高。就性別的差異而言，學生家長中，男性的政治支持較高，而學生的政治支持卻是男性較低。Jennings 與 Niemi 認為，造成這個差異的原因，乃是相較於女學生，男學生更容易受當時社會環境的衝擊而對於現狀不滿以及體制的不信任。Kornberg 與 Clarke (1992) 研究加拿大的法語區魁北克居民與其他地區居民的政治支持，也發現重要的差異。就台灣地區而言，政治民主化以來所伴隨的激烈選舉競爭、族群動員與統獨議題的熱烈交鋒，對於不同族群、不同政治世代以及不同社會背景民眾的政治支持，也一定有不同的影響。

由於政治支持與民主政體的合法性基礎息息相關，因此，學者們亟於了解造成美國民眾政治支持下滑的原因以及後果。Feldman (1983) 從施政表現與制度設計的角度，他指出：美國民眾政治支持的低落，主要是因為民眾對於現任民選官員以及制度的不滿所致。其中，民眾對於國會的不滿，是導致政治支持低落的主要原因。Williams (1985) 則認為，民眾的政治支持受到其政黨認同以及其對於政府制度評價的影響。Williams 認為 Feldman 的模型中沒有加入民眾對於政府制度的評價，所以錯估了民眾對民選官員的評價，對於其政治支持的影響。因此，

民眾對制度的評價是值得討論的重點。不過，Williams 也同意，民眾的政治支持會進一步影響民眾對於現任民選官員以及政府制度的評價。Hetherington (1998) 的研究發現：民眾對於總統或是對於國會評價的好壞、對政府效能的評價以及對總體經濟表現的評價，皆會影響民眾的政治支持。Chanley (2002) 則運用時間序列的資料，說明了當民眾認為國際事務為當前國家面對最重要的問題時，民眾的政治支持會提高。換言之，當國家面臨外來威脅時，例如美國在 2001 年歷經了「九一一」恐怖攻擊後，民眾的政治支持會跟著提升。除了政策的實質內容之外，Hibbing 與 Theiss-Morse (1995, 2001) 指出：當民眾愈同意一般人民應該參與政府過程時，他們對於政府的滿意度也愈高。所以，政策制定的過程中，民眾可參與程度以及政策制定的結果好壞，都對於政府施政滿意度有相當的影響。

就民眾政治支持的政治效果而言，Hetherington (1999) 發現：政治支持對於民眾投票給執政黨提名的候選人，有顯著的影響。此外，政治支持較低的選民，較傾向投票給美國兩大政黨以外的獨立候選人。Chanley (2002) 也指出，當民眾的政治支持高時，對於擴大政府支出的態度也是正面的。Scholz 與 Lubell (1998) 則指出，民眾的政治支持與其誠實納稅之間具有正向相關。

至於政治支持的低落，會不會對於民主政治的實際運作，產生不良的影響，學者之間也有不同的看法。Miller (1974: 951) 認為低落的政治支持顯示民眾對於國家政策制定的方向並不滿意，也影響民主政體的生存。不過，Citrin (1974) 則反駁，認為低落的政治支持只是民眾對於現任民選官員的不信任以及其制定政策的失望。而 Citrin 與 Green (1986) 指出，民眾低落的政治支持其實給予新的民選官員一個改革的契機，而民眾的政治支持的起落，則繫於他們對於政府所作所為，而不是應做應為的評價。

國內對於政治支持的研究，從陳義彥 (1979)、陳文俊 (1998) 以及陳文俊與郭貞 (1999) 的研究為重要起點。不過，他們的焦點以大學的政治社會化為對象。其後，陳陸輝 (2002, 2003, 2006, 2007) 運用長期的調查研究資料，則針對

台灣民眾政治信任的相關主題做了有系統地整理與分析。陳陸輝的研究著重在政治支持中有關民眾對於政府官員信任的分析上，他使用了 1992、1995、1998 年、2001 年以及 2004 年五次立委選舉後以及 2005 年縣市長選舉後的面訪資料，來探討台灣地區選民政治支持的分佈、影響選民政治支持變動的因素以及政治支持對其投票行為的影響。他的研究（2002）發現：在 1992 年到 1998 年期間，民眾的政治支持逐步下降。在 2001 年的立委選舉中，也就是在 2000 年總統大選之後，歷經政權和平轉移的台灣民眾其政治支持有顯著的提昇。而陳陸輝（2006）繼續利用 2004 年立法委員選後的資料觀察台灣民眾政治支持的持續與變遷，其研究發現，民眾的政治支持雖然在 2001 年中央政權政黨輪替之後，出現短暫的止跌，不過，卻在 2004 年跌到十幾年來的最低點。

影響選民政治支持的因素中，陳陸輝（2002、2003、2006）的相關研究發現：除了選民對國民黨的認同外，在 1992 年與 1998 年期間，第一代選民、小學及以下教育程度者以及國民黨的認同者，政治支持較高。民進黨或是新黨的認同者，其政治支持則較低。同時，在統獨立場上傾向獨立的民眾，對於政府的政治支持較低。當政權輪替之後，他也發現：在 2001 年時，選民的政治支持較 1998 年提高，而民進黨認同者政治支持也顯著提昇。在此同時，國民黨認同者並沒有顯著下降。就影響選民在立法委員選舉中投票行為的因素而言，選民的政治支持愈高愈傾向支持執政黨，顯示民眾的政治支持與其對執政黨的選舉支持之間，有重要的關聯。陳陸輝（2003、2006）另外的研究結果則顯示，民眾對執政黨表現的評價以及對總體經濟的評估，都與民眾的政治支持顯著相關。當民眾認為執政黨過去一年表現較差以及認為過去一年整體社會經濟變壞時，其政治支持就出現顯著偏低的情況。此外，陳陸輝（2003）也指出，民眾的政治支持也與其對民主政治的評價或是展望有重要的關聯。政治支持愈高的民眾，對台灣民主政治實施的展望或是對民主政治的評價愈樂觀。而鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇（n.d.）的研究則發現，在 2004 年的總統選舉期間與之後，本省閩南、台灣人認同者、傾向獨立

以及支持泛綠的群眾，其政治支持皆顯著高於大陸各省、中國人認同者、傾向統一以及支持泛藍的群眾。他們也發現：民眾對於政府舉辦的選舉、公民投票過程以及對於正副元首槍擊事件處理的滿意度上，對於民眾政治支持具有顯著影響。換言之，認為對選舉過程以及槍擊案處理過程不滿意的民眾，其政治支持是顯著偏低的。

此外，盛治仁（2003）的研究則著重在政黨輪替前後，國民黨支持者與民進黨支持者在六個有關政治支持態度的持續與變遷。他的研究發現，國民黨認同者在政權輪替之後，對於四項有關政治支持的相關問題，都出現信任感降低的趨勢，不過，民進黨認同者則在六項政治支持的測量上都出現上升的現象。盛治仁認為（2003：139）：「這樣的態度互換顯示受訪者在回答政治支持相關的題目時，心中對政府或是官員的圖像為特定的執政政府，反應的是黨派立場而非抽象式的政府概念。」這個研究發現，不但回應的上述 Citrin（1974）與 Miller（1974）的對話，其實也支持了 Citrin 的基本論點。就 Easton（1975）系統理論中的政治支持對象而言，他劃分了政治社群、政治典則以及權威當局等三個不同層次。因此，目前台灣政治學界所使用的政治支持的測量，仍然以捕捉到民眾對於權威當局的評價為主。本研究即運用類似的測量，以瞭解民眾對權威當局的信任程度，依照 Easton（1975）對政治支持的相關定義，是屬於特定的支持（specific support）。此外，吳親恩（2007）則從政治人物、政府以及民主體制三個角度，討論民眾政治信任的差異。林聰吉（2007）則從民眾對於政府施政表現的評價，分析其對民眾民主滿意度的影響。除了對於中央政府官員的信任，陳陸輝（2007a）運用 TEDS2005M 針對台北縣、台中市、雲林縣與高雄縣等四個縣市的縣市長選舉中，民眾對地方官員的信任程度，對其投票行為的影響。該研究強調在地方政府層級中，民眾對於縣市政府的信任程度，也是具有重要的意義。縣市政府行政效率愈高、愈在乎縣民的需求以及操守愈好，愈能夠讓現任縣市長或是其同黨縣市長被提名人，在激烈的選戰中出線。該研究的研究發現，釐清影響台灣民眾在

地方首長投票行為的重要因素，也對未來縣市首長的地方治理，有建設性的啓發。

近來，陳陸輝（2007b）運用台灣民主基金會委託政治大學選舉研究中心執行的「2004 年台灣民主指標調查」（高安邦 2005），在其中的一次訪問中，涵蓋較多有關民眾政治支持的測量變項。該研究係一初探研究，主要在分析這些變項之間的關聯繫，以解析台灣民眾政治支持的樣貌。經過初步分析，陳陸輝發現，民眾對於政治權威當局的信任不高，對於施政表現的評價勉強及格，但是對機構的信任程度以及對選舉制度的有效性，報持較為正面的看法。此外，民眾對於台灣的民主程度以及民主滿意度，尚稱滿意。陳陸輝進一步分析發現，影響民眾對民主程度的評價以及民主滿意度的主要因素，以政黨認同、對於機構的信任、對施政表現的評估以及對於選制有效性的評估。該研究因為不是以民眾政治支持為主要討論對象，因此，在變數測量上並不完備，許多本研究認為的重要概念都未涵蓋，殊為可惜。不過，這些初步的分析結果，對於本研究的後續進行，還是具有一定的指引作用。

綜合上述國內外的研究發現，我們認為，探討影響台灣地區民眾政治信任的持續與變遷、影響民眾政治信任的因素，以及政治信任的政治效果，是非常值得注意的主題。本研究將運用「台灣社會變遷基本調查研究」中針對「政府官員」以及「民意代表」等權威當局，就其能力與操守等面向加以分析，檢視民眾政治社會化的諸多因素，對於政治信任的影響。

參、研究資料、研究假設研究方法

綜合上述國內外的研究發現，我們認為，探討影響台灣地區民眾政治支持的持續與變遷、影響民眾政治支持的因素，以及政治支持的政治效果，是非常值得注意的主題。本研究則針對政治信任個主題，運用「台灣社會變遷基本調查研究」

中針對「政府官員」以及「民意代表」等權威當局，就其能力與操守等面向加以分析，檢視民眾政治社會化的諸多因素，對於政治信任的影響。

檢視 1993 年到 2006 年「台灣社會變遷基本調查研究」中有關政治信任的測量，卻發現其中的題目並不一致。本研究挑選其中較為一致的「政府做事正確」、「民代為私利」以及「官員操守」三項題目，檢視在 1993 年、1998 年與 2004 年各年度的分佈情況。以下，先將 1993 年的測量題目列出，歷年的題目可參考附錄一：

33.1 我們可以相信政府在大多數的時候，做出的決定都是正確的。(政府正確)

33.4 地方議會的議員口口聲聲為民服務，其實都是為了自己的家族或事業的利益在打拼。(民代為私利)

33.8 大多數「中央官員」的操守多少都有問題。(官員操守)

本研究依照題意與回答選項將該變數重新編碼為「信任」與「不信任」，而其他的選項（「無法選擇」、「不瞭解題意」、「不知道」與「拒答」則不納入），歷年的分析可參考表三。

從表三中可以發現：信任政府做事正確的比例，在 1993 年超過五成，1998 年跌為四成多，但是在 2004 年卻跌到僅有不及四分之一 (22.8%)。從 1993 年到 2004 年的趨勢可見：對於官員的信任程度下降了將近三成的比例。至於不信任的比例，則從 1993 年的接近五成，上升到 2007 年超過四分之三的比例。從 1993 年到 2004 年，民眾對於「政府做事正確」的信任與不信任的差距，由 1993 年的較為信任（表三中「信任」減去「不信任」的比例為正值）轉變為 2004 年的相當不信任（數值為 -54.3%），顯示民眾政治信任的重要變化。

至於「民代為私利」的測量，歷年測量的題目也略有不同，不過，從 1993 年以來，歷年對於民代的信任比例均不超過三成，最高是在 1998 年的兩成七，最低是在 2004 年接近兩成。至於對於民代不信任的比例，則從 1998 年到七成三到 2004 年超過八成。此外，我們檢視民眾從 1993 年到 2004 年對於「民代為私

利」項目的信任與不信任的差距，自 1993 年即頗不信任（表三中「信任」減去「不信任」的比例為-56.4%）到 2004 年的極不信任（數值為-60.2%），顯示民眾對於代議政治中主要民意彙集與表達的民意代表，頗不信任。不過，此一現象並非台灣僅有，Dalton (2004, ch.2) 分析西方民主先進國家歷年的趨勢，也發現民眾對於政黨 (political party)、政客 (politician) 與國會 (parliament) 的信任最低。

表三 民眾的政治信任感分佈表，1993-2004¹

	1993	1998	2004
政府正確			
不信任	48.0	57.2	77.2
信 任	52.0	42.8	22.8
差 距 ²	3.9	-14.5	-54.3
(樣本數)	(1,511)	(1,679)	(1,152)
民代為私利			
不信任	78.2	72.9	80.1
信 任	21.8	27.1	19.9
差 距	-56.4	-45.8	-60.2
(樣本數)	(1,504)	(1,664)	(1,277)
官員操守			
不信任	78.8	84.5	45.5
信 任	21.2	15.5	54.5
差 距	-57.6	-69.0	9.0
(樣本數)	(1,397)	(1,662)	(1,176)

說明：1.表中所列的數字為直欄百分比，選項經過合併，「中間」以及「其他無反應」等選項並未列入計算。各題目依照其題目的敘述，先列出「不信任」的比例，再列出「信任」的比例。

2.「差距」為「信任」的比例減去「不信任」的比例。正值表示該年度民眾對於該項目信任的比例高於不信任的比例。

資料來源：「台灣社會變遷基本調查計畫」二期四次 (1993)、三期四次 (1998)、四期五次 (2004) 面訪資料。各年度成功樣本數依序為 1,964、1,798、與 1,781。歷年問卷題目請參考附錄一。

在「官員操守」部分，我們從表三中可以發現：歷年的信任程度，除了 2004 年之外，大致都在四分之一以下，不過，2004 年因為題目有所變化，所以信任的比例超過五成。我們再看歷年的不信任比例，除了 2004 年之外，大致都有將近八成的不信任程度。若是將信任減去不信任的比例，也可以發現，除了 2004 年以外，不信任的比例超過信任的比例將近六成。這個趨勢也頗值得注意。

我們原希望將上述三個變數合併，建構成一個政治信任指標，不過，因為信度檢定結果不佳（參考附錄二的附表一），因此，僅以歷年題目較為一致的「政府正確」一題，作為分析焦點，檢視影響政治信任的因素。

本研究納入的因素包括民眾的性別、政治世代、教育程度、省籍與政黨認同等變數。從上述的文獻整理可以發現，有幾個變數特別值得討論。首先是民眾的政黨認同。Abramson(1983,71)認為：「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數。」Campbell 等人（1960, 121）則指出：政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。

政黨認同有幾個重要的特性。首先，政黨認同高度穩定。其次，在各種政治態度中，政黨認同是很早就形成了。此外，選民一旦形成政黨認同，會隨著生命週期而增加它的強度。⁴ (Campbell et al. 1960) 當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為的重要因素的影響。(Niemi and Weisberg 1993: 210) 更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。本研究可以觀察，民眾是否會因所支持的政黨當權與否，而改變其政治信任。換言之，在 2000 年前，國民黨的信任者應該具有較高的政治信任，不過在 2000 年之後，此一現象應該轉變。

另外一個變數，則與受訪者的年齡相關。不過，在我們處理受訪者的年齡對

⁴ 有關生命週期以及世代差異對政黨認同的影響，在美國學界有諸多討論。參考 Abramson (1989)。

其政治態度的影響程度時，我們面對了幾個互相競爭的解釋方式⁵。第一種效果是所謂的世代效果 (generational effect or cohort effect)。它是指出生在同一時期選民的政治態度，受到相同的歷史、政治與社會環境所影響。第二種效果是生命週期效果 (life-cycle of aging effect)。這是指選民隨著自己年齡的增長，面對生命不同的階段時，諸如：成家、立業...等等，對其政治態度的影響。第三種效果是時期效果 (period effect)，它是指與特定時間點相關的影響。例如，台灣的政治開放與自由選舉的舉行，對當時所有選民都會有不同程度的影響。由於民眾政治信任是否受到其所處的生活經驗、集體記憶以及歷史座標的影響是本研究觀察的重點，我們將以政治世代的編碼方式，將選民區分為第一代（1942 年出生）、第二代（1943 年到 1960 年）與第三代（1961 年以後出生），觀察其政治信任的變化。⁶本研究假設，年長的世代因為需要較多政府提供的福利與補貼，所以較支持政府，自然信任程度也較高。此外，民眾的省籍背景、性別以及教育程度也納入控制。在解釋民眾的政治信任的模型上，以「信任」為 1，「不信任」為 0，採用二元勝算對數模型 (binary logit model) 為分析方法。具體的分析結果如表四。

從表四中可以發現幾個重要趨勢。首先，國民認同者在 2000 之前相對於民進黨的認同者，認為政府做事正確的比例顯著偏高。以 1993 年為例，在控制其他變數後，國民黨認同者認為政府做事正確的比例相對於不正確的比例，是民進黨認同者的 6.03 倍，而在 1998 年也還有 2.01 倍。不過，到了 2004 年，此一勝算比變成 0.34 倍。換言之，民進黨的認同者較國民黨的認同者，更相信政府做事正確。同一年度，我們也發現：親民黨認同者相對於民進黨認同者，更不相信政府做事正確。

⁵ 以下討論可以參考Glenn 1977。

⁶ 有關民眾政治世代的劃分與討論，請參考劉義周（1993）與陳陸輝（2000）。本研究參考陳陸輝的處理方式。

表四 影響政府正確的對數成敗比模型

	1993		1998		2004	
	信任相對於不信任		信任相對於不信任		信任相對於不信任	
	係數 (標準誤)	Exp (B)	係數 (標準誤)	Exp (B)	係數 (標準誤)	Exp (B)
常數	-1.35 (0.18) ^{***}	0.26	-0.64 (0.14) ^{***}	0.53	-1.13 (0.19) ^{***}	0.32
性別						
女性	-0.27 (0.11)*	0.77	-0.40 (0.10) ^{***}	0.67	-0.41 (0.16)**	0.67
政治世代						
第一代 (1942 之前)	0.67 (0.20)**	1.95	0.76 (0.18) ^{***}	2.14	1.41 (0.25) ^{***}	4.10
第二代 (1943-1960)	0.21 (0.13) ^{\$}	1.24	0.12 (0.12)	1.12	0.70 (0.20) ^{***}	2.01
教育程度						
小學及以下	0.22 (0.15)	1.25	0.14 (0.15)	1.15	0.06 (0.21)	1.07
大學及以上	0.17 (0.14)	1.18	0.25 (0.12)*	1.29	-0.17 (0.20)	0.85
省籍						
大陸各省	0.23 (0.17)	1.25	-0.24 (0.16)	0.79	-0.65 (0.34) ^{\$}	0.52
本省客家	0.51 (0.17)**	1.66	0.37 (0.14)**	1.45	-0.06 (0.22)	0.95
政黨認同						
國民黨	1.80 (0.17) ^{***}	6.03	0.70 (0.14) ^{***}	2.01	-1.07 (0.25) ^{***}	0.34
新黨			-0.46 (0.32)	0.64		
親民黨					-1.04 (0.50)*	0.36
台聯					0.46 (0.45)	1.59
中立無反應 及其他	0.90 (0.17) ^{***}	2.46	0.01 (0.14)	1.01	-0.45 (0.17)**	0.64
模型相關資訊						
樣本數	1,490		1,662		1,139	
G ² (LR χ^2)	191.376		117.232		115.135	
自由度	9		10		11	
p 值	<0.01		<0.01		<0.01	

另外一個值得注意的發現，是年長選民相對於年輕選民，更相信政府做事大都是正確的說法。在控制其他變數之後，我們發現：1993 年到 2004 年之間，最年長第一代選民相對於第三代選民，對政府的信任逐年增高。其信任政治做事正確相對於不正確的勝算比，從 1993 年是第三代的 1.95 倍，上升到 2004 年的 4.10 倍。女性的態度也值得說明。從 1993 年到 2004 年，女性的政治信任是顯著低於男性的。此外，本省客家相對於本省閩南，在 1993 年到 1998 年的政治信任

較高。大專以上教育程度者，在 1998 年的政治信任，也較中學較教育程度者為高。

表五 政治信任與選民投票決定的對數成敗比模型

	1998		2004	
	執政黨相對於在野黨		執政黨相對於在野黨	
	係數 (標準誤)	Exp (B)	係數 (標準誤)	Exp (B)
常數	-0.35 (0.19)	0.71	1.68 (0.26)***	5.34
性別	女性	0.31 (0.16)*	1.36	0.24 (0.22)
政治世代	第一代 (1942 之前)	-0.01 (0.28)***	0.99	0.36 (0.39)
	第二代 (1943-1960)	0.08 (0.17)	1.08	0.13 (0.27)
教育程度	小學及以下	0.63 (0.24)**	1.88	0.98 (0.34)**
	大學及以上	-0.82 (0.17)***	0.44	-0.52 (0.24)*
省籍	大陸各省	-0.26 (0.23)	0.77	-3.13 (0.48)***
	本省客家	-0.10 (0.22)**	0.90	-0.45 (0.28)
政黨認同	國民黨	3.20 (0.25)***	24.48	-5.32 (0.45)***
	中立無反應	1.40 (0.17)***	4.05	-1.49 (0.23)***
	及其他	0.51 (0.16)**	1.67	0.23
認為政府做事正確		1.19 (0.30)***		3.27
模型相關資訊				
	樣本數	1,309		834
	G ² (LRχ ²)	360.25		543.79
	自由度	10		10
	p 值	<0.001		<0.001

我們進一步分析民眾的政治信任是否對其投票支持對象有所影響。我們將信任政府官員做事正確納入成為依變數，而將投票支持執政黨與否作為依變數，檢視民眾的政治信任高低是否影響他對於執政黨的支持。由於歷年資料中，有關選舉的變數並不一致，因此，本研究以 1998 年以及 2004 年兩筆資料，分別詢問民眾在 1996 年與 2004 年總統選舉的投票傾向為分析焦點，表五中為分析的結果。從表五中可發現：民眾的政治信任對於他們的選舉支持，具有顯著的影響。

在控制其他變數之後，在 1998 年時，當民眾相信政府決定多數是正確時，他投給執政黨（即當時的國民黨）相對於其他在野政黨候選人的勝算比，是不信任者的 1.67 倍。在 2004 年此一勝算比上升到 3.27 倍。此一發現也顯示了民眾政治信任與其投票對象之間，是具有一定關聯性的。

表五中也可以發現：在 1998 年時，相對於民進黨認同者，國民黨認同者傾向支持其所屬政黨提名的候選人。不過，此一情況在 2004 年則改變。由於當時係由民進黨執政，所以國民黨認同者對於民進黨候選人的支持情況顯著低於民進黨的認同者。就教育程度上，我們發現大專以上教育程度者執政黨的支持程度，顯著低於中學教育程度者。而小學教育程度者則相反，他們比中學教育程度者，更傾向支持執政黨。在 1998 年幾個更有趣的發現為：第一代的民眾相對於第三代的民眾，更不傾向支持執政黨的候選人，本省客家的民眾相對於本省閩南的民眾，也較不支持執政黨的候選人。不過，女性則較男性更傾向支持執政黨的候選人。在 2004 年則可發現，大陸各省相對於本省閩南，更不傾向支持執政黨的候選人。

五、結論

本研究運用「台灣社會變遷基本調查計畫」，分析民眾在 1993 年到 2004 年政治信任的變化情況。雖然該資料歷年針對政治信任的測量並不一致，不過，大致可以看出：民眾對於政治官員的信任程度，在 1993 年到 2004 年有滑的趨勢。具體分析可以發現：民眾「同意」政府做事正確的比例相對於「不同意」的比例，從原先的同意略微多的比例，一路下滑到不同意的比例超過同意的比例達五成多的情況。民眾對於民意代表的信任程度更低，歷年來不相信的比例高於不相信的比例至少有四成五，最多更大到六成。對於官員的操守上，在 1993 年與 1998 年也可以看出不信任的比例在上升中。在 2004 年則因為問卷題目更動，而有趨

緩的情況。

本研究也發現：政黨認同如同有色眼鏡一般，當民眾支持的政黨在也時，其政治信任低落，不過，當其支持政黨執政時，其政治信任隨之上昇。因此，選舉制度的合理設計以及選舉過程公正與公平，讓表現好的政黨有機會上台，表現不好下台，不但讓政黨有輪替的機會，對於一般選民更是求之不得的機會教育。也會讓選民有對於政治事務更為關注以及涉入的機會。本研究另外發現年長的選民政治信任較高，此一現象至少有兩個解釋。其一為年長選民在民進黨執政之後，大力鼓吹本土意識之下，轉而支持民進黨。因此，即使未來國民黨有機會再度執政，他們仍將是民進黨的死忠支持者。另一種解釋則從生命週期出發，認為這些選民因為處於需要政府補貼照顧的弱勢地位，因此，他們支持的並非特定政黨而是執政黨。上述兩種論述就目前資料似難論證孰是孰非，就現實而言也必須出現政黨再次輪替後方得檢證，不過，本研究相當願意提出此一有趣研究命題。

民眾的政治信任當然對於投票行為具有顯著影響。本研究發現：政治信任感高者，愈傾向支持執政黨。因此，呼應過去國內外的研究發現，本研究運用不同的研究資料，得到相同的研究成果，也相對凸顯政治信任在台灣選舉政治研究中的重要地位。

就理論層次而言，對於政府官員的信任，是否會影響到對於典章制度或是政治社群的支持，更是一個重要的研究主題。以目前的「台灣社會變遷基本調查計畫」以及國內政治學界的「台灣選舉與民主化調查」中，相關概念的測量並不周延，而以本研究所需探究的「政治信任」測量，歷年的題目也頗不一致，使得我們要掌握民眾政治信任的持續與變遷，具有一定的挑戰性。因此，本研究建議：未來學界若能針對政治支持的不同層次，設計歷年相同的問卷題目，分析民眾對於政治社群、典章制度以及對於權威當局的支持之間的關係，不但對於台灣民眾政治支持與政治信任的持續變遷得以掌握，也必對於台灣民主政治的健全運作，有更深刻的認識。

附錄一：主要依變數題目與編碼方式說明

1993 年問卷題目

- 33.1 我們可以相信政府在大多數的時候，做出的決定都是正確的。(政府正確)
- 33.4 地方議會的議員口口聲聲為民服務，其實都是為了自己的家族或事業的利益
在打拼。(民代為私利)
- 33.8 大多數「中央官員」的操守多少都有問題。(官員操守)

1998 年的問卷題目

- 58.a 政府所做的決定大多數是正確的。(政府正確)
- 58.b 民意代表口口聲聲為人民服務，其實都是為了自己或家族的利益。(民代為
私利)
- 58.e 大多數政府官員的操守多少都有問題。(官員操守)

2004 年的問卷題目

官員正確：

- 54.通常我們可以相信政府官員所做的事是對的。(政府正確)
- 55.大多數政治人物從政，只是為了個人利益。(民代為私利)
- 70.請問您認為台灣的公職人員中，牽涉到貪污腐化的情形普不普遍？(官員操
守)

附表一 民眾政治信任感分數分佈，1993-2004 年

年度	平均數	標準差	(樣本數)	信度檢定
1993	2.579	0.815	(1,761)	.4376
1998	2.475	0.690	(1,753)	.3742
2004	2.642	0.683	(1,759)	.4586

說明：信度檢定所列為內在一致性的檢定 (Cronbach's α 值) 結果。

資料來源：「台灣社會變遷基本調查計畫」二期四次(1993)、三期四次(1998)、
四期五次(2004)面訪資料。

參考書目

一、中文部分

- 吳親恩 (2007)。〈台灣民眾政治信任的差異：政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察〉，《台灣政治學刊》，第 11 卷，第 1 期，頁 147-200。
- 林聰吉 (2007)。〈解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標〉，《選舉研究》，第 14 卷，第 1 期，頁 61-84。
- 高安邦 (2005)。《二〇〇四年台灣民主指標調查》，財團法人台灣民主基金會委託研究報告，台北：國立政治大學選舉研究中心。
- 盛治仁 (2003)。〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，第 10 卷，第 1 期，頁 115-169。
- 陳文俊，(1998)。〈臺灣地區學生的政治文化--中、大學生的政治態度與臺灣民主化的前景〉，《國立中山大學社會科學季刊》，1 (3)：23-60。
- 、郭貞，(1999)。〈臺灣地區中學生的政治態度與價值〉，《理論與政策》，13 (3)，頁 113-37。
- 陳陸輝，(2000)。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期，頁 39-52。
- (2002)。〈政治信任感與台灣選民投票行為〉，《選舉研究》，第 9 卷，第 2 期，頁 65-84。
- (2003)。〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第 7 卷，第 2 期，頁 149-88。
- (2006)。〈政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例〉，《台灣民主季刊》，第 3 卷，第 2 期，頁 39-62。
- (2007a)。〈民眾對中央和地方政府的政治信任對其縣市長選舉的影響〉，《政治學報》，第四十三期，頁 43-70。
- (2007b)，〈台灣民眾政治支持之初探〉，2005 年台灣政治學年會暨台灣民

主的挑戰與前景學術研討會，11月17-18日，台北：政治大學行政大樓。
陳義彥（1979）。〈台灣地區大學生對政治系統支持態度之研究〉，《政治學報》，
第八期，頁101-74。
鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉徽（n.d.）。〈2004年總統選舉的效果：程序公平與政治信
任〉，《問題與研究》，即將發表。

二、英文部分

- Abramson, Paul R. (1983). *Political Attitudes in American: Formation and Change.* San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.
- Almond, Gabriel A. (1980). "The Intellectual History of the Civic Culture Concepts." In *The Civic Culture Revisited.* eds. Gabriel A. Almond and Sidney Verba. Boston: Little, Brown and Company.
- , and Sidney Verba. (1963). *The Civic Culture.* Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter.* New York: John Wiley & Sons.
- Chanley, Virginia A. (2002). "Trust in Government in the Aftermath of 9/11: Determinants and Consequences." *Political Psychology* 23(3): 469-83.
- Citrin, Jack (1974). "Comment: The Political Relevance of Trust in Government." *American Political Science Review* 68(3): 973-88.
- Citrin, Jack, and Donald Philip Green (1986). "Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government." *British Journal of Political Science* 16(4): 431-53.
- Citrin, Jack, and Christopher Muste (1999). "Trust in Government." In Robinson, John P., Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. (eds.) *Measures of Political Attitudes.* San Diego, Cal.: Academic Press. pp.:465-532.

- Converse, Philip E. (1964). "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*. Ed., David Apter. New York: Free Press.
- , and Gregory B. Markus. (1979). "'Plus ca Change...' The New CPS Election Study Panel." *American Political Science Review* 73:2-49.
- Dalton, Russell J. (1999). "Political Support in Advanced Industrial Democracies." In Pippa Norris (ed.) *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. New York: Oxford University Press. Pp.:57-77.
- (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press.
- Dasgupta, Partha. (1988). "Trust as a Commodity." In *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. ed. Diego Gambetta. Oxford: Basil Blackwell.
- Easton, David. (1957). "An Approach to the Analysis of Political Systems." *World Politics* 9(3): 383-400.
- (1965). *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- (1975). "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5(4): 435-57.
- Feldman, Stanley (1983). "The Measurement and Meaning of Political Trust." *Political Methodology* 9(3): 341-54.
- Freeman, John R. (1983). "Granger Causality and Time Series Analysis of Political Relationship." *American Journal of Political Science* 27: 327-58.
- Fuchs, Dieter. (1999). "The Democratic Culture of Unified Germany." in *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. ed. Pippa Norris. New York: Oxford University Press.
- Gamson, William A. (1968). *Power and Discontent*. Homewood, Illinois: The Dorsey

Press.

Good, David. (1988). "Individuals, Interpersonal Relations, and Trust." In *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. ed. Diego Gambetta. Oxford: Basil Blackwell.

Hetherington, Marc J. (2005). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.

----- (1999). "The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968-96." *American Political Science Review* 93(2): 791-808.

----- (1998). "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.

Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse (2001). "Process Preference and American Politics: What the People Want Government to Be." *American Political Science Review* 95(1): 145-53.

Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. (1984). "Partisan Orientations over the Long Hall: Results from the Three-wave Political Socialization Panel Study." *American Political Science Review* 78:1000-18.

-----, and Richard G. Niemi. (1981). *Generations and Politics*. New Jersey: Princeton University Press.

Kasse, Max, and Kenneth Newton (1995). *Beliefs in Government*. New York: Oxford University Press.

Klingermann, Hans-Dieter, and Dieter Fuchs. (eds.) (1995). *Citizens and the State*. Oxford, New York: The Oxford.

Kornberg, Allan, and Harold D. Clarke. (1992). *Citizens and Community: Political Support in a Representative Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Lipset, Seymour Martin. 1981. *Political Man*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Listhaug, Ola. (1995). "The Dynamics of Trust in Politicians." In Hans-Dieter Klingermann and Dieter Fuchs. (eds.). *Citizens and the State*. Oxford, New York: The Oxford. Pp.: 261-97.
- , and Matti Wiberg. (1995). "Confidence in Political and Private Institutions." In Hans-Dieter Klingermann and Dieter Fuchs. (eds.). *Citizens and the State*. Oxford, New York: The Oxford. Pp.: 298-322.
- Luhmann, N. (1979). *Trust and Power*. New York: John Wiley.
- Miller, Arthur (1974). "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *American Political Science Review* 68(3):951-72.
- Muller, Edward N. 1970. "The Representation of Citizens by Political Authorities: Consequences for Regime Support." *American Political Science Review* 64(4): 1149-66.
- , and Thomas O. Jukam. 1977. "On the Meaning of Political Support." *American Political Science Review* 71(4): 1561-95.
- Norris, Pippa. (1999a)."Conclusions: The Growth of Critical Citizens and Its Consequences." in *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. ed. Pippa Norris. New York: Oxford University Press.
- (1999b)."Institutional Explanations for Political Support." in *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. ed. Pippa Norris. New York: Oxford University Press.
- Rosenstone, Steve J., and John Mark Hansen (1993). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Scholz, John T., and Mark Lubell (1998). "Trust and Taxpaying: Testing the Heuristic Approach to Collective Action." *American Journal of Political Science*

42(2): 398-417.

Sztompka, Piotr. (1999). *Trust: A Sociological Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

Toka, Gabor. (1995). "Political Support in East-Central Europe." In Hans-Dieter Klingermann and Dieter Fuchs. (eds.). *Citizens and the State*. Oxford, New York: The Oxford. Pp.: 354-82.

Williams, John T. (1985). "Systemic Influence on Political Trust: The Importance on Perceived Institutional Performance." *Political Methodology* 11(1-2): 125-42.