

台灣青年之支持尋求類型、成因及其影響

周玉慧

中央研究院民族學研究所

摘要

本研究的目的在於探討青年男女之支持尋求潛在類型、成因及其影響，分析青少年的個人人格特質、家庭背景及國高中時期的人際經驗與青年支持尋求類型之關聯，並探討支持尋求類型對心理健康的影響。資料來源為台灣中央研究院社會學研究所主持的「青少年成長歷程研究計畫」之長期資料，分析樣本共 3542 人（男 1807 人、女 1735 人）。主要結果顯示：(1) 男女青年的主要支持來源因不同問題領域而有差異，課業職涯方面的支持源為朋友、母親、父親或同學/學長姊；經濟困難時的支持源為母親、父親、朋友；情緒困擾的支持源則為朋友、同學/學長姊或母親或男/女朋友。(2) 各領域支持源次類型不論組成內容或機率均呈現顯著性別差異，而女性青年之支持尋求類型可分為「母親為主」「母朋區分」「領域區分」及「雙親朋友」四類型，男性青年之支持尋求類型則為「鮮少求助」「雙親限定」「朋友為主」及「雙親朋友」四類型。(3) 對女性與男性青年而言，與父母、手足的關係都會他們的支持尋求類型，而親戚、朋友關係只對男性青年的支持尋求類型有顯著影響；至於居住地區、有無手足、朋友情誼、師生親近性及職場人際互動等因素則全無影響。(4) 青年憂鬱度因支持尋求類型而不同，「母親為主型」或「雙親朋友型」的女性青年之憂鬱度顯著高於「母朋區分型」或「領域區分型」的女性青年，而「朋友為主型」或「雙親朋友型」的男性青年之憂鬱度則略傾向高於「雙親限定型」的男性青年。

關鍵詞：支持尋求、人際關係、青年、潛在類別分析、憂鬱

Keywords: Support-seeking, interpersonal relationships, young adults, latent class analysis, depression

一、前言

在個人與他人互動所產生的人際關係裡潛存或實際的支持與援助即為社會支持。過去許多研究顯示，能夠獲得充分社會支持的人，其身心健康、生活滿意度愈佳，憂鬱度、偏差行為或反社會行為亦愈少；相反地，若缺乏社會支持，則會對個人的身心發展產生不良影響(Carlo, Roesch & Melby, 1998; Jou & Fukada, 2002; Juang & Silbereisen, 1999; Zimmerman, Ramirez, Zapert & Maton, 2000)。可見一個人能否在需要的時候，適切地向別人表達以幫助自己度過難關，這種「尋求支持的社會技巧」對於實際獲得支持甚至個人身心福祉乃是相當重要的關鍵因素。

根據黃德祥（1990）的整理，所謂社會技巧(social skill)意謂在社會情境中，個人能依循社會規範，有效的與他人溝通與交往，維持人際關係，並且不會損害他人權益的能力；或是個人能以適當方式與策略和他人溝通的能力。個人的社會適應良否，與其人際交往技巧相當有關，為了與父母、親人、朋友、鄰居、同事等有效溝通與維繫關係，達到社會目標，個人必須學會如何與他人交談、協商、妥協、表現果敢的行為、有效的聆聽他人意見、表現輕鬆、幽默、適時幫助別人或請求別人他人幫助等技巧。而黃春太、姜逸群、黃雅文、張寶仁（2004）對社會技巧定義，認為社會技巧是個體在與社會環境互動中，所發展出的人際扶持、社交認知、權威行為、溝通表達等方面的能力。

在人際交往時，能夠「適當地」尋求支持為一種重要的社會技巧，牽涉到能否依據不同的情境而對不同的支持來源(sources)尋求不同種類(types)的社會支持。當青少年進入成年初期（青年），面臨離家求學、外出獨立工作等情況時，會容易出現對未來的徬徨、金錢物質的缺乏或是情緒的紛擾等各方面的問題，若能判斷不同性質的問題與需求，即時且適切地尋求父母親朋師長等人的協助，對於青年們的社會適應與身心健康將會產生良好作用。因此，本研究首先考量個人與他人的關係性質及關係網絡特性，從人際網絡類型的角度，探討青年們面對不同領域問題時的支持尋求傾向，並採取以個人為中心的角度，區辨青年們的支持尋求類型。

另一個問題是，青年們如何在長大成人的社會化過程中發展出尋求支持的社會技巧？透過與家庭、學校、社會中的他人實際相處互動經驗，青年們可以推知哪些人擁有何種資源、哪些人可能願意提供何種幫助，這種對於支持獲得可能性的判斷，會影響青年們實際的支持尋求行為。而由於男性與女性對於人際關係著重的層面並不相同，本研

究認為不僅支持尋求的傾向及類型可能出現性別差異，過去人際互動經驗對支持尋求的影響也可能在男女間大為不同。除此之外，如同許多研究顯示，社會支持的質、量、程度及網絡均可能因個人自身的特質傾向及成長背景而大相逕異，本研究亦將從人際關係因素，以及個人人格特質與家庭結構因素等層面進行支持尋求成因之探討。以下針對種類—來源特定的支持尋求以及人際經驗、個人、家庭等因素與支持尋求之關連等方面之相關論述與研究發現進行文獻回顧分析，並提出本研究之目的與研究概念架構。

二、文獻探討

(一) 種類—來源特定之支持尋求

個人在各種生命階段面臨不同挑戰，也面對不同壓力或問題。為了能夠因應這些迥異情境下的挑戰與壓力，人們需要對不同的支持來源(sources)尋求不同種類(types)的社會支持，因為個人所需的社會支持之種類會隨所面臨的壓力不同、也會對關係不同的別人有不同的期望。此種社會支持特定性(specialization)或支持種類與來源的交互作用(type-by-source interaction)，乃是決定社會支持是否真能對身心健康產生良好作用的重要因素之一(Bogat, Caldwell, Rogosch & Kriegler, 1985; Dakof & Taylor, 1990; Thoits, 1982)。

一般而言，社會支持主要可分為實質性(instrumental support)、情緒性(emotional support)及資訊性或建議性(information or advise support)三種，實質性支持包括金錢或物質提供、家事協助等，情緒性支持為挫折時提供安慰、情緒低落時表達關心與同理等，資訊或建議性支持則包含提供各種訊息或建議、引導方向等。

支持來源則牽涉到個人與他人之間的關係性質以及個人的關係網絡特性。華人的社會關係或人際關係具有獨特性，楊國樞(1993)認為中國社會的關係分為家人、熟人(鄰居、同事、同學等)及生人三種，並將家人與熟人看成自己人、生人當作外人，且以相當不同的方式對待自己人與外人。基於華人重視社會關係中的差序格局，黃光國(1988)認為個人會根據自己與他人的關係而採取不同的相處標準，並將人際關係分為情感性關係(相互關心、彼此依戀；存在於家人與好朋友之間)、混合性關係(認識並保持一定的情感成分，但較情感性關係為弱；如親戚、同事、同學等人之間)及工具性關係(某種具目的性的交往，不著重關係中的情感；如買賣雙方之間)三種。Chuang(1998)區分華人對角色規範的認知，包含親疏遠近、尊卑(支配—順從)、性別異同三個向度。而

張志學（1999）則將華人人際關係的認知分為關係的遠近、個人與關係夥伴交往時的自主性及個人對關係夥伴的依賴性個層面，並指出華人在判斷關係性質時最注重的是關係的遠近。從這些研究可以得知，華人對於人際關係的性質特徵區分的最大特點在於「親疏遠近」的差序格局，個人的關係乃以家庭為中心，推而至親戚朋友，再而至師長、職場關係，暫時的工具性關係及陌生人屬於疏遠的一端。

除了個人與他人間一對一的關係性質外，個人擁有的關係網絡特性亦不容忽視。林南（2007）指出社會關係中有同質性和異質性兩種選擇，分別與關係網絡的封閉性和開放性有關。封閉型的網絡較為侷限，網絡中的人們交往較密切、內聚力及整合力也較強，然而其所利用的資源性質比較接近；開放型網絡則較容易接觸到多種多樣的資源，異質性較強、內容較豐富。從個人的社會支持網絡角度來看，此種關係網絡的特性其實正展現獨特的類型特徵：有些人親近的對象只限定於家人、有些人只有少數朋友知己、也有一些人擁有多樣的關係網絡。進一步採取「以個人為中心」的類型論角度，周玉慧、黃朗文（2007）區辨社會支持網絡類型，並認為支持網絡類型具有多樣性(variety)、展現支持可獲程度、區辨網絡性質與內涵等三方面的意義。因類型容許各種搭配，從全無到全有、從特定到普遍，故具有多樣性；而不求助者獲得的支持可能幾近於無，來源愈多樣的人獲得的支持可能愈多，故類型能夠展現支持可獲程度；而雖然單純將來源相加或許可以推知支持獲得的程度，但無法顯示網絡特性，類型則能區辨網絡性質與內涵。

從上述對於個人與他人的關係性質、關係網絡特性以及網絡類型意義等方面來看，由於華人重視人際關係的親疏遠近，屬於以家人為中心圓層層外包式的環狀網絡，本研究推論，個人在尋求社會支持時，會以家人為中心、漸次擴及親戚朋友、再及師長、職場關係，支持尋求的類型也會呈現中心圓環狀外包網絡的大小範圍，範圍愈小者同質性愈高、範圍愈大者異質性愈高。而若個人能夠同時考量親疏遠近與資源的異質性，並隨著挑戰或壓力的領域而來的不同需求，選擇或調整「向誰」尋求支持，則將對個人之身心適應產生良好作用。本研究首要目的即在於區辨個人在有需要時是否能視不同領域而向不同對象尋求支持的傾向及類型。

（二）支持尋求與人際相處經驗

其次，本研究欲探究，為何有些人在尋求支持時可以依據不同需求選擇不同來源？有些人總是限定於少數家人？也有些人卻選擇獨自忍受？之所以會出現迥異的尋求支

持類型，原因之一在於過去的人際相處經驗。許多研究顯示，兒童青少年在社會化過程中，他們對社會的知覺與解釋會型塑他們的認知、情感及行為；在參與社會活動的同時，兒童青少年從父母、手足、同儕、師長以及其他人身上的獲得語言與非語言訊息，透過與他人互動對其價值觀、學業表現、學業成就、工作選擇及身心健康各方面產生重要影響 (Maynard & Martini, 2005; Valsiner, 1989; Vedder, Boekaerts & Seegers, 2005)。

青少年時期，家庭、朋友及學校是人際關係的三大基礎元素。對尚未進入婚姻的青年們而言，最主要的家人包含父母與手足。母親在家中通常扮演主要照顧者的角色，不僅照料子女日常生活，也最常提供關懷與慰藉，使得母親與子女之間的情感連結較強。父親則屬於工具性角色，通常提供休閒時的陪伴、負責家庭經濟來源(Parke 2002, Pleck 1997)。親子關係裡，父親與母親常扮演彼此互助與互補的角色，也因子女的性別而有不同的對待方式。例如 Shek (2000)發現華人青少年對母親的溝通及正面情感表達遠多於對父親；Updegraff、Delgado & Wheeler (2009)發現，母親對青少年子女在溫暖、接納、涉入、日常生活的瞭解等方面均比父親來得多，且母親會花更多時間與女兒相處。Shek (2008)則發現不論父親或母親，對青少男的控制程度較高，對青少女則是要求與信任感較高；而父親較清楚兒子的日常生活作息，母親則較清楚女兒的生活情形。

相對於親子間屬於比較垂直的關係，手足則是一種比較平行的家人關係。手足之間分享著相似的基因、家庭背景、社會地位，也分享來自父母大致相同的社會化過程，有著類似家庭觀與價值觀，手足關係常是個人一生中連結時間最長的一種關係(White, 2001)。兒童青少年期中，由於日常生活直接密集接觸，且分享並競爭家庭資源，使得手足關係比其他階段來得更為緊張；也由於彼此是生活中的關鍵角色，提供彼此友誼與情感的支持，使得此階段的手足關係也最為親密。手足關係具有既親密又衝突的特質(黃朗文，1999)，透過彼此頻繁的爭執、溝通、協調過程中習得各種社會技巧，促使個人能夠應用此種相處方式及社會技巧於其他人際關係上。

同儕朋友關係是類似手足關係的一種家庭外社會關係，研究指出，朋友間彼此會提供幫助、合作、為對方的利益而自我犧牲 (Youniss & Smollar, 1985)，但也有不少研究指出問題同儕與偏差行為的關連(e.g., Gardner & Steinberg, 2005; Goldstein, Davis-Kean & Eccles, 2005; Jaccard, Blanton & Dodge, 2005)。在青少年心理社會發展的轉變期，父母與同儕是青少年兩個主要的社會支持系統，分別具備工具性與情感性的功能（吳明燁，1999）。家庭與同儕之間可能存在競爭(competitive)或互補(complementary)的關係；若個

人依附的對象從父母移轉至同儕及親密朋友，則家庭與同儕為競爭關係；若在形式或本質上，同儕朋友關係是家人關係的延伸，則家庭與同儕為互補關係(Wilkinson, 2004)。

雖然親戚關係的研究不多，不過幾乎一致顯示，親戚在人的一生中扮演著提供情緒與實質支持的相對重要與穩定的來源(Ikkink & van Tilburg, 1998; Salmon & Daly, 1996)，且非親戚關係如朋友、同儕或同事等的交往，基本上依循互惠合作(reciprocal cooperation)的均衡原則，親戚關係則主要具有共有共享的性質(communal sharing)(e.g., Clark, 1984)。例如 Ikkink & van Tilburg (1999)的研究顯示，與親近親戚間的不平衡關係比非親戚間的不平衡關係更能持續。而 Neyer & Lang (2003)進一步指出「血濃於水」的親屬關係機制具有不可忽視之影響力。

Chen, Greenberger, Farruggia, Bush & Dong (2003)指出父母之外的其他重要成人(VIPs: important non-parental adults)在不同社會脈絡中對青少年適應與發展的重要性，這些重要他人包括伯叔舅、堂表手足等親戚，朋友的父母、男女朋友、男女朋友的父母、師長、教練等。學校老師提供的支持能促進青少年對班級與學校的凝聚力、增進青少年的責任感(Wentzel, 1998)，而隨著成人初期進入職場，職場中的人際關係也開始對個人產生有形無形之影響。

青少年時期的人際相處經驗是一種社會化過程，也透過與他人的相處經驗推測獲得支持的可能性，在面對問題或困難時，依據支持獲得可能性來決定是否尋求支持以及向哪些人尋求支持。本研究將廣泛採納個人的人際關係，包括父母、手足、親戚、同儕、師長以及職場關係，以探討青少年期的這些人際關係對於青年期支持尋求的可能影響。

(三) 支持尋求與個人及家庭因素

人際關係或社會關係的發展，男性與女性著重的層面並不相同。過去的研究已顯示，男性與女性無論在社會支持的種類或類型，社會支持與身心適應的關連，人際互動方式，以及社會技巧的運用各方面都有顯著差異存在(Acitelli & Antonucci, 1994; Antonucci & Akiyama, 1987; Jou, 2009; 周玉慧、黃朗文，2007；黃春太、姜逸群、黃雅文、張寶仁，2004)。因此，在探討尋求支持的傾向與類型時，亦應重視性別間可能出現的差異。

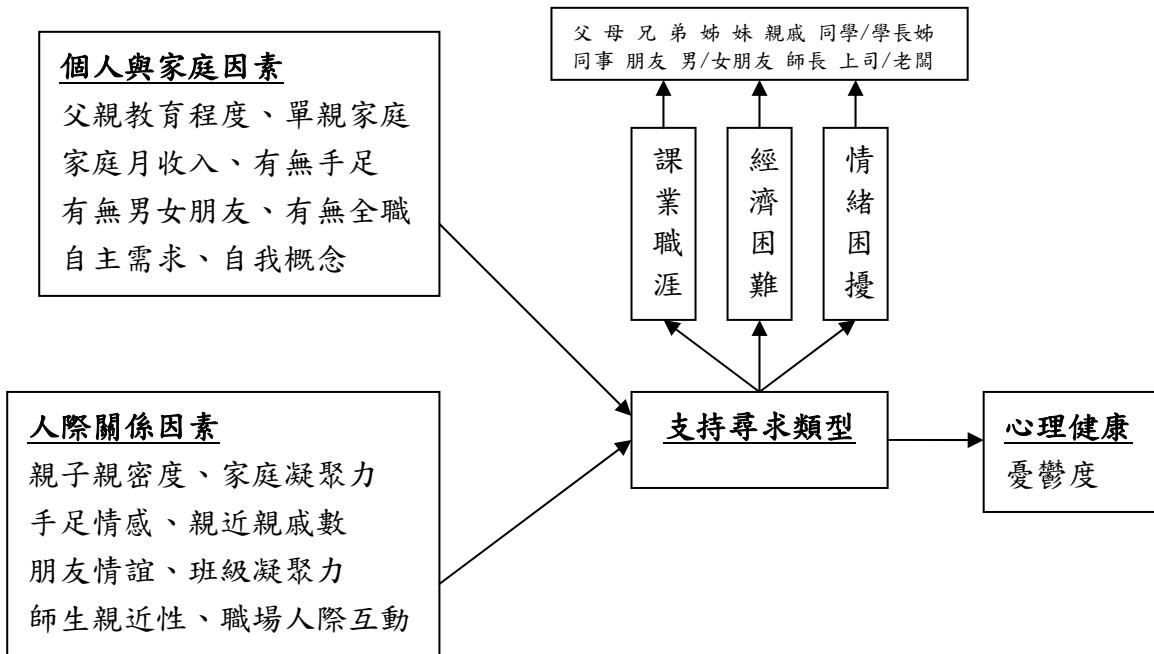
除了性別之外，可能影響支持尋求的個人及家庭因素眾多，包括人格特質、家庭結

構、家庭社經背景等。人格特質是面對各種情境時個人所擁有的持久且獨特的行為模式 (Pervin & John, 1997)，影響個人的認知及對事件的看法或態度，且進一步影響個人身心健康。黃寶園、林世華 (2007) 針對台灣超過 100 份的研究報告進行統合分析，以檢驗人格特質與工作壓力、生活壓力、社會支持、身心健康間的「人個特質—壓力反應」模式，結果發現人格特質愈傾向 A 型性格及外控者，工作壓力與生活壓力均較大、社會支持與身心健康均較差。而由於自主與自我概念的發展是青少年至成人初期的重要課題之一，本研究將探討人格特質中的自主需求與自我概念對青年的支持尋求之影響。

再者，王仕圖 (2000) 曾分析個人不同種類的社會支持網絡之影響因素，發現互動頻率、認識時間長短、關係類型、地理接近性、性別、教育、收入及職業會影響財務方面的支持網絡；互動頻率、地理接近性、性別會影響日常生活小幫忙；而屬於親密的關係類型（如父母、子女）、同性別、年齡相近或宗教相同者會提供情感方面的支持。黃春太、姜逸群、黃雅文、胡益進 (2008) 也發現，性別、年齡、家庭結構、家庭社經地位會影響國中生的家庭內與家庭外社會資源。本研究亦將家庭結構、家庭社經背景等人口變項納入，探討這些變項與青年們支持尋求之關聯。

（四）研究目的與架構

在青少年成長為成人的過程中，面臨各種心理、認知、情緒、行為、人際、外在環境的挑戰，對個人自我、身體、心理、家庭、同儕、學校、社會等各方面都會產生相當程度的影響。在容易出現內在外在困境的這個轉折階段，能否對應不同情境的問題，向不同的支持來源尋求不同種類的社會支持，對他們的社會適應與身心健康無疑是一個值得重視的議題。本研究目的有三，首先探討青年們面對不同領域問題時的支持尋求傾向，並採取以個人為中心的角度，區辨青年男女們的支持尋求類型。其次探討父母、手足、親戚、同儕、師長及職場等方面的人際互動因素，以及人格特質、家庭結構及家庭社經背景等方面的因素對於青年期支持尋求的可能影響。最後，亦嘗試檢驗支持尋求類型對青年心理健康的影響。本研究的架構如圖一。



圖一 本研究之整體架構圖

三、研究方法

(一) 調查對象及程序

本研究之資料來源為「青少年成長歷程研究」之實地調查資料(中央研究院主題計畫經費補助，伊慶春教授總主持，計畫編號：AS-93-TP-C01)，此計畫乃一長期追蹤的調查研究，其規劃與構想始於 1999 年，調查實施期間自 2000 年開始至今已蒐集八波資料，整體計畫重點在了解台灣青少年成長的過程，並試圖由家庭、學校和社區等三個重要社會制度的交互影響切入，探討青少年不同的成長歷程以及影響不同成長模式的可能因素。

此計畫以 2000 年當時台北縣市及宜蘭縣國一及國三的學生為研究的母體，為使樣本數夠大以達到足夠的統計效力，乃在台北縣、台北市抽取國一和國三兩個年級各 1000 名學生，宜蘭縣國一和國三各 800 名學生，估計總樣本數為 5600 名學生。其抽樣方式為「分層的多階層叢集抽樣」，以「縣、市」作為第一分層，「鄉、鎮、市、區」發展的先後順序作為第二分層。分層後，以叢集抽樣(cluster)為主，在第二分層內分二階段隨機抽樣，第一階段以「學校」作為抽出單位，第二階段以「班級」作為最終抽出單位。最後共抽取 40 所學校，共 162 班，完訪學生總人數為 5586 人；其中，國一 81 班，共

2696 人，國三 81 班，共 2890 人。此計畫亦在不同時期針對學生家長及班級導師，進行調查。此計劃國一樣本前三年的完成率均達 95% 以上，惟第四年開始，因為升學分流的緣故，樣本追蹤較為不易，完成率逐年稍降。關於此計畫之詳細介紹請見：

<http://www.typ.sinica.edu.tw/>。

本研究分析之資料以國一樣本第八波（大二時期）與國三樣本第七波（大四時期）之學生資料為主軸，調查時間分別在 2006 年與 2007 年，並結合此兩樣本於國中、高中時期之資料，包括國一樣本第一波（國一時期，2003 年）、第三波（國三時期，2002 年）、第六波（高三時期，2005 年），以及國三樣本第一波（國三時期，2000 年）、第四波（高三時期，2003 年）、第六波（大二時期，2004 年）等。國中時期採取班級施測，高中與大學時期採取電話訪問或問卷留置之方式進行。最後分析資料為 3,542 份（國一樣本 1,739 份、國三樣本 1,803 份），女性 1,735 人（48.98%）、男性 1,807 人（51.02%），男女性別比接近 1。

（二）使用變項

本研究使用之主要變項包含不同領域的支持來源、個人與家庭因素、人際關係因素以及憂鬱度，各變項之描述性統計結果列於表一與表二。

1. 不同領域的支持來源：測量青少年進入成年初期（大二或大四階段），遇到課業職涯、經濟困難或情緒困擾等三大領域的問題時會向誰求助。題幹為：「遇到下列問題或困擾時，你會向哪些人尋求建議或幫忙？」，題目為「未來升學或工作、職業生涯的規劃」、「自己有經濟困難的時候」及「自己心情很不好或很沮喪時」，求助對象包括父、母、兄、弟、姊、妹、親戚、同學/學長姊、同事、朋友、男/女朋友、師長、上司/老闆共 13 種，可複選。有勾選者設為 1、無勾選者設為 0。
2. 個人與家庭因素：包括父親教育程度（目前）、是否單親（目前）、家庭月收入（目前）、手足狀態（目前）、有無男女朋友（目前）、就業狀態（目前）、自主需求（國三時期），及自我概念（高三時期）等。
 - (1) 父親教育程度從小學到研究所以上，共分五層（小學、國初中、高中高職、專科或大學或學院、研究所及以上），分數愈高代表父親教育程度愈高。
 - (2) 是否單親測量是否父或母一方已過世，是為 1、否為 0。

- (3) 家庭月收入從收入未滿 3 萬至 15 萬及以上，共 13 層，分數愈高代表家庭月收入愈高。
- (4) 手足狀態測量有無手足，有為 1、無為 0。
- (5) 有男女朋友者為 1、無為 0。
- (6) 就業狀態以有全職者為 1、無全職者為 0。
- (7) 自主需求(autonomy)乃選自愛德華個人興趣測驗(Edwards Personal Preference Schedule，EPPS)，測量自己喜歡獨立決定自由作自己想做的事，不受規則約束，決定事情保持自己的獨立性，做事少顧及他人的態度等性格傾向，包括「我喜歡我能愛去那兒就去那兒」「我喜歡自自由由的，愛做什麼就做什麼」「我喜歡依我自己的方式做事，而不管別人怎麼想」等 3 題，回答「非常符合」者為 4 分，「還算符合」者為 3 分，「不太符合」者為 2 分，「非常不符合」者為 1 分。此 3 題之內在一致性係數為 .64，相加後分數越高表示自主需求愈強。
- (8) 自我概念之測量採自 Rosenberg (1965) 的自尊量表 (self-esteem scale)，此量表主要為個人對於自我特質與行為能力之自我評價描述之同意程度，精簡修訂為 6 題：包含「我沒有辦法控制發生在我身上的事情（負向題）」「我沒有辦法解決自己的某些問題（負向題）」「我是個有價值（有用）的人」「我很滿意我自己」「我有時候覺得自己很沒有用（負向題）」「有時候我會認為自己一無是處（負向題）」。回答「很同意」者為 4 分，「同意」者為 3 分，「不同意」者為 2 分，「很不同意」者為 1 分。此 6 題之內在一致性係數為 .77，相加後分數愈高代表自我概念愈趨向正向。

3. 人際關係因素：包括與父母（國一樣本為高一時期、國三樣本為高三時期）、家庭（國一樣本為國一時期、國三樣本為國三時期）、手足（大二時期）、親戚（高三時期）、朋友（國三時期）、同學（高三時期）、老師（高三時期）、職場（大二時期）等方面之人際關係。

- (1) 與父母關係：乃測量過去一年來感受到父母對自己關愛的程度，具體題目為「表現出疼愛你和關心你的樣子」，回答「經常」者為 4 分，「有時」者為 3 分，「偶爾」者為 2 分、「從未」者為 1 分。此題在父母間的相關為 .62，相加後分

數愈高代表親子親密度愈高。

- (2) 家庭凝聚力：測量家庭成員彼此之間感受到穩定而緊密連結的程度，參考 FACESⅢ量表(Olson, Portner & Lavee, 1985)加以修改而成。題目包含「家人彼此間覺得很親近」、「作決定時，家人會彼此商量」、「當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人」「我受到挫折時，總可以從我的家人那裡得到安慰」等 8 題。回答「非常符合」者為 4 分，「還算符合」者為 3 分，「不太符合」者為 2 分、「非常不符合」者為 1 分。因素分析顯示此 8 題屬於同一因子，內在一致性係數為 .84，相加後分數愈高代表家庭凝聚力愈強。
- (3) 手足情感：測量兄弟姊妹間的連結程度，題目包含「你們家兄弟姊妹的向心力很強」、「當你需要幫忙或建議時，你可以依賴你的兄弟姊妹」、「你的兄弟姊妹在外面惹麻煩，造成你的困擾（負向題）」等 5 題。回答「很同意」者為 5 分，「同意」者為 4 分，「普通」者為 3 分，「不同意」者為 2 分、「很不同意」者為 1 分。因素分析顯示此 5 題屬於同一因子，內在一致性係數為 .70，相加後分數愈高代表手足情感愈強。
- (4) 親戚關係：測量經常見面的親戚數（種類），包括伯伯或伯母、叔叔或嬸嬸、姑姑或姑丈、阿姨或姨丈、舅舅或舅媽、堂伯叔或堂伯叔母、堂兄弟、堂姊妹、表兄弟、表姊妹、其他的親戚等 11 類，可複選。有勾選者設為 1、無勾選者設為 0，相加後分數愈高代表親近親戚數愈多。
- (5) 朋友關係：測量與最要好朋友的相處情形，題目包含「他(們)關心我」、「我常會得到他(們)的一些幫忙」、「我受到挫折時，總可以從(他)們那裡得到安慰」3 題，回答「非常符合」者為 4 分，「還算符合」者為 3 分，「不太符合」者為 2 分、「非常不符合」者為 1 分。此 3 題之內在一致性係數為 .84，相加後分數愈高代表朋友情誼愈強。
- (6) 班級凝聚力：測量班級同學支持互助連結的程度，題目包含「班上同學總是會互相幫忙」、「班上同學相親相愛，猶如一家人」、「班上同學彼此間不太交往（負向題）」「班上同學常有衝突、起爭執（負向題）」等 4 題。回答「很符合」者為 4 分，「符合」者為 3 分，「不符合」者為 2 分、「很不符合」者為 1 分。因素分析顯示此 4 題屬於同一因子，內在一致性係數為 .69，相加後分數愈高

代表班級凝聚力愈強。

- (7) 師生關係：測量老師支持親近的程度，題目包含「我和老師（們）很親近」、「我老師對我幫助很大」、「我是老師眼中的好學生」「老師對我有偏見（負向題）」等 4 題。回答「很同意」者為 4 分，「同意」者為 3 分，「不同意」者為 2 分、「很不同意」者為 1 分。因素分析顯示此 4 題屬於同一因子，內在一致性係數為 .72，相加後分數愈高代表師生親近程度愈高。
- (8) 職場人際關係：測量在工作或打工的地方與上司、同事及客戶積極互動程度，題目包含「我會主動積極地和我的上司/老闆互動」、「我會主動積極地和我的同事互動」、「我會主動積極地和我的客戶或服務的對象互動」等 3 題。回答「非常符合」者為 4 分，「有些符合」者為 3 分，「不太符合」者為 2 分、「非常不符合」者為 1 分。因素分析顯示此 3 題屬於同一因子，內在一致性係數為 .76，相加後分數愈高代表職場人際互動情形愈佳。

4. 憂鬱度：乃參考 The Symptom Checklist-90-Revised (SCL-90-R, Derogatis, 1983 量表)，選取其中有關憂鬱問項 16 題，測量大二或大四階段的青年過去一週以來有無這些情形、程度如何，題目包含「脾氣無法控制」、「感到孤獨或鬱卒」、「擔心過度」等。回答「沒有」者為 1 分，「有，有點」者為 2 分，「有，普通」者為 3 分，「有，嚴重」者為 4 分，「有，很嚴重」者為 5 分。此 16 題之內在一致性係數為 .89，相加後分數愈高代表青年的憂鬱度愈強。

（三）分析策略

資料分析主要分為五大部份，首先檢視青年們各領域支持來源的基本特徵，其次採取 *t* 檢驗初步了解各連續變項是否因性別而有所差異。再者，利用潛在類別分析(Latent Profile Analysis)分別針對男女性之課業職涯、經濟困難及情緒困擾三大類的支持源進行次類型區辨，並以限制式兩群體潛在類別分析進行支持源次類型之男女比較，再重複進行潛在類別分析以整合三大領域支持源次類型成為男生及女生之支持尋求類型。接著，以多類別邏輯迴歸分析(multinomial logistic regression)檢驗個人、家庭因素、人際關係因素與支持尋求類型之關聯。最後，採取變異數分析檢驗男女青年之憂鬱度是否因支持尋求類型而有所差異。其中潛在類別分析乃採取 Mplus 4.0，其他所有分析則均採取 Statistical Analyses System 9.1 統計套裝軟體進行。

表一 不同領域支持來源之勾選人數與性別差異

支持來源	課業職涯						經濟困難						情緒困擾								
	女性			男性			女性			男性			女性			男性					
	人數	%	排序	人數	%	排序	人數	%	排序	人數	%	排序	人數	%	排序	人數	%	排序			
父	607	34.99	4	755	41.78	3	17.28***	853	49.16	2	985	54.51	2	10.13**	202	11.64	7	292	16.16	5	15.05***
母	975	56.20	2	929	51.41	2	8.15**	1275	73.49	1	1327	73.44	1	0.00	566	32.62	4	499	27.61	3	10.56**
兄	203	11.70	9	289	15.99	8	13.64***	130	7.49	6	215	11.90	5	19.54***	58	3.34	10	140	7.75	7	32.54***
弟	88	5.07	13	77	4.26	12	1.31	70	4.03	9	65	3.60	9	0.46	85	4.90	9	74	4.10	9	1.33
姊	425	24.50	7	290	16.05	7	39.20***	321	18.50	5	239	13.23	4	18.50***	281	16.20	5	172	9.52	6	35.38***
妹	143	8.24	10	59	3.27	13	40.77***	110	6.34	8	51	2.82	11	25.24***	229	13.20	6	71	3.93	10	98.11***
親戚	140	8.07	11	139	7.69	10	0.17	45	2.59	11	54	2.99	10	0.51	41	2.36	12	34	1.88	12	0.99
同學/學長姊	853	49.16	3	734	40.62	4	26.13***	121	6.97	7	187	10.35	6	12.70***	613	35.33	2	482	26.67	4	31.06***
同事	321	18.50	8	223	12.34	9	25.84***	53	3.05	10	78	4.32	8	3.96*	191	11.01	8	124	6.86	8	18.78***
朋友	1168	67.32	1	1080	59.77	1	21.77***	378	21.79	3	522	28.89	3	23.55***	1331	76.71	1	1124	62.20	1	87.64***
男/女朋友	514	29.63	5	411	22.74	6	21.72***	328	18.90	4	178	9.85	7	59.26***	602	34.70	3	505	27.95	2	18.77***
師長	491	28.30	6	470	26.01	5	2.35	7	0.40	13	20	1.11	13	5.79*	46	2.65	11	51	2.82	11	0.10
上司/老闆	93	5.36	12	114	6.31	11	1.45	28	1.61	12	42	2.32	12	2.31	21	1.21	13	15	0.83	13	1.27

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

表二 人口基本變項之分配及測量變項之平均值與性別差異

測量變項	國一 樣本	國三 樣本	分數 範圍	女性(1735)		男性(1807)		t 檢驗 t 值
	大二	大四		Mean	SD	Mean	SD	
居住縣市								
台北市				629	36.25	671	37.13	
台北縣				691	39.83	663	36.69	
宜蘭縣				415	23.92	473	26.18	
父親教育程度(Mean SD)	大二	大四	1-5	(2.67	1.10)	(2.69	1.12)	-0.62
小學以下				61	3.52	59	3.27	
小學				259	14.93	268	14.83	
國/初中				432	24.90	451	24.96	
高中				253	14.58	262	14.50	
高職				277	15.97	283	15.66	
專科				205	11.82	222	12.29	
大學/學院				199	11.47	201	11.12	
研究所及以上				49	2.82	61	3.38	
是否單親家長	大二	大二						
否				1633	94.12	1672	92.53	
是				102	5.88	135	7.47	
家庭月收入 (Mean SD)	大二	大四	1-13	(4.12	2.96)	(4.37	3.03)	-2.48*
未滿三萬元				213	12.28	219	12.12	
三萬至未滿五萬				441	25.42	382	21.14	
五萬至未滿六萬				312	17.98	321	17.76	
六萬至未滿七萬				227	13.08	218	12.06	
七萬至未滿八萬				132	7.61	158	8.74	
八萬至未滿九萬				71	4.09	127	7.03	
九萬至未滿十萬				79	4.55	95	5.26	
十萬至未滿十一萬				100	5.76	112	6.20	
十一萬至未滿十二萬				48	2.77	39	2.16	
十二萬至未滿十三萬				23	1.33	27	1.49	
十三萬至未滿十四萬				17	0.98	31	1.72	
十四萬至未滿十五萬				12	0.69	8	0.44	
十五萬及以上				60	3.46	70	3.87	
有無手足	大二	大四						
有				1672	96.37	1728	95.63	
無				63	3.63	79	4.37	
有無全職	大二	大四						
無				1402	80.81	1518	84.01	
有				333	19.19	289	15.99	
目前有無男女朋友	大二	大四						
無				1045	60.23	1206	66.74	
有				690	39.77	601	33.26	
自主需求	國三	國三	3-12	8.75	1.76	8.96	1.77	-3.47***
自我概念	高三	高三	6-24	16.01	2.69	16.48	2.68	-5.29***

親子親密度	高三	高一	2—8	6.29	1.19	6.14	1.16	3.86***
家庭凝聚力	國一	國三	8—32	24.36	4.66	24.52	4.50	-1.02
手足情感	大二	大二	8—25	19.16	2.93	18.49	2.76	6.93***
親近親戚數	高三	高三	0—10	3.15	1.76	3.21	2.00	-0.84
朋友情誼	國三	國三	3—12	10.45	1.51	9.54	1.61	17.39***
班級凝聚力	高三	高三	4—16	12.05	1.74	11.92	1.60	2.43*
師生親近性	高三	高三	4—16	11.71	1.75	11.63	1.67	1.40
職場人際互動	大二	大二	3—12	8.67	1.42	8.64	1.38	0.51
憂鬱度	大二	大四	16—80	25.82	8.32	24.10	8.44	6.10***
支持來源人數								
課業職涯	大二	大四	0—13	3.47	1.72	3.08	1.78	6.59***
經濟困難	大二	大四	0—13	2.14	1.30	2.19	1.39	-1.10
情緒困擾	大二	大四	0—13	2.46	1.34	1.98	1.48	10.04***

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

四、研究結果

(一) 不同領域支持來源的基本特徵

青年們在遇到課業職涯、經濟困難或情緒困擾等三大領域的問題時，究竟會向哪些人尋求幫助？由表一可知，基本上男女青年的求助對象排序相當相似。就比例而言，在課業職涯的問題上，男女青年們最常求助的對象是朋友（67% & 60%）、母親（56% & 51%）、父親或同學/學長姊（35%—49%），其次為男/女朋友或師長（23%—30%）、姊或兄或同事（12%—25%），其他對象（弟、妹、親戚、上司/老闆）之比例均低於 10%（3%—8%）。

在經濟困難方面，不論男女，最常求助的對象是母親（男女均約 73%）、父親（49% & 55%），其次為朋友（22% & 29%），而女性青年也會向男/女朋友或姊求助（均約 19%）、男性青年則會向姊或兄求助（12% & 13%），至於其他對象（弟、妹、親戚、同事、師長、上司/老闆）之比例均低於 10%（0%—10%）。

面對情緒困擾的問題，青年們最常求助的對象是朋友（77% & 62%），其次為同學/學長姊或母親或男/女朋友（27%—35%），女性青年也會向姊或妹或父親或同事求助（11%—16%）、男性青年則會向父親求助（16%），其他對象（兄、弟、親戚、師長、上司/老闆）之比例均低於 10%（1%—8%）。

表一也顯示青年們在尋求幫助時，或多或少會依不同領域向不同對象求助。朋友最常扮演青年們在課業職涯與情緒困擾方面的支持源，同學/學長姊也有類似功能，父母則為經濟困難時求助的第一人選，當然也是課業職涯與情緒困擾方面的支持源。男/女朋友為抒解情緒困擾的重要來源，師長主要只是擔任課業職涯方面的支持源。而對於親戚與上司/老闆，青年們基本上不會尋求他們的幫助。

（二）性別差異

其次，採取 χ^2 檢定與 t 檢驗分析各變項是否因性別而有所差異。 χ^2 檢定的結果（表一）顯示，面對各領域問題時的求助對象，在男女之間有顯著的差異。對於課業職涯及情緒困擾兩個領域的問題，女性比男性有較高比例會向母、姊、妹、同學/學長姊、同事、朋友、男/女朋友尋求建議或幫忙 ($\chi^2 = 8.15 - 98.11, p < .01$)，男性則有較高比例會向父、兄求助 ($\chi^2 = 13.64 - 32.54, p < .001$)；而經濟困難方面，女性比男性有較高比例會向姊、妹、男/女朋友求助 ($\chi^2 = 18.50 - 59.26, p < .001$)，男性則有較高比例會向父、兄、同學/學長姊、同事、朋友、師長尋求幫助 ($\chi^2 = 3.96 - 23.55, p < .05$)。

而 t 檢驗結果（表二）顯示，女性的親子親密度、手足情感、朋友情誼、班級凝聚力、憂鬱度之分數以及課業職涯與情緒困擾方面的支持來源人數均顯著高於男性 ($t = 3.86, 6.93, 17.39, 2.43, 6.10, 6.59$ and $10.04, p < .05$)，自主需求與自我概念之分數則為男性高於女性 ($t = -3.47$ and $-5.29, p < .001$)。

（三）各領域之支持源次類型

為了區辨與比較女性青年與男性青年的支持尋求類型，採取 Mplus 統計軟體(Muthén and Muthén 2004)中的 Mixture Modeling，進行三個步驟的潛在類別分析(latent class analysis)。先分別針對不同領域的求助對象進行一到五類別之潛在類別分析，藉以獲得女性青年與男性青年在各領域之支持源次類型及其比例。其次進行限制式潛在類別模式分析(latent classes models with restriction)分析，藉以比較各領域支持源次類型是否在青年男女間有差異。最後根據限制式潛在類別模式分析結果，再次進行一到五類別潛在類別分析，以合併三領域之支持源次類型而成為支持尋求類型。而關於類別數的選取判準，乃參考葉光輝與劉長萱(1995)所建議選擇模型之客觀標準，包括最概比值(likelihood ratio, L^2)的驟降幅度愈大者、 AIC 值或 BIC 值愈小者、各類別所佔比例不宜過小，同時也考量類型之實際意義進行選擇。

潛在類別分析的所有適配情形整理於附表一。根據附表一，各領域支持源次類型均以四類別模型為佳，或 L^2 數值最低、或 AIC 值、BIC 值最小，且各類型內容區辨較為清楚，故均選擇四類別模型代表各領域支持源次類型。表三呈現女性青年之各領域支持源次類型之結果，在課業職涯領域上，潛在類別一的特性是，求助對象主要包括父、母、同學/學長姊、同事、朋友、男/女朋友以及師長，比其他類別之求助對象顯得更為種類多樣，故命名為「多元」型；潛在類別二的特性為求助對象為同學/學長姊、朋友，稱之為「同學朋友」型；潛在類別三的特性是除了向同學/學長姊、朋友求助外，向父、母求助的比例更高，將之命名為「雙親學友」型；潛在類別四的特性是主要向母親及朋友求助，故命名為「母親朋友」型。在經濟困難方面，各個潛在類別的特性分別是，類別一：求助對象主要為父、母、朋友，命名為「雙親朋友」型；類別二：求助對象為母親、朋友，命名為「母親朋友」型；類別三：求助對象為父、母，命名為「雙親」型；類別四：只向母親求助，命名為「母親單一」型。而關於情緒困擾，各個潛在類別的特性分別是，類別一：求助對象只有朋友，命名為「朋友單一」型；類別二：求助對象只有母親，命名為「母親單一」型；類別三：求助對象為父、母、朋友，命名為「雙親朋友」型；類別四：求助對象為朋友、男/女朋友，命名為「朋友戀人」型。

表三 各領域之支持源次類型——女性青年

	課業職涯				經濟困難				情緒困擾			
	多元朋友	同學學友	雙親朋友	母親朋友	雙親朋友	母親朋友	雙親朋友	母親單一	朋友單一	母親單一	雙親朋友	朋友戀人
父	.539	.000	.735	.388	.794	.135	.847	.253	.000	.099	.870	.006
母	.790	.152	.888	.790	.915	.536	.978	.561	.085	.686	.951	.456
兄	.195	.059	.181	.109	.192	.033	.098	.038	.025	.000	.158	.000
弟	.180	.020	.042	.087	.123	.061	.031	.013	.024	.064	.123	.075
姊	.274	.191	.212	.387	.241	.202	.153	.187	.126	.277	.202	.169
妹	.214	.021	.101	.136	.197	.066	.029	.050	.069	.229	.204	.232
親戚	.308	.034	.112	.060	.055	.026	.026	.017	.018	.000	.019	.068
同學/學長姊	.590	.576	.643	.083	.329	.155	.000	.010	.345	.264	.363	.454
同事	.872	.160	.049	.246	.073	.130	.000	.000	.085	.044	.081	.285
朋友	.910	.676	.609	.698	.554	.747	.081	.000	.815	.457	.742	.873
男/女朋友	.577	.258	.231	.389	.352	.414	.074	.138	.346	.151	.313	.544
師長	.505	.298	.415	.000	.000	.015	.005	.000	.013	.000	.059	.074
上司/老闆	.477	.023	.022	.042	.005	.066	.004	.009	.000	.000	.026	.058
類別比例	.0588	.4062	.3192	.2159	.1211	.1665	.3246	.3878	.5905	.1346	.1175	.1574

男性青年之各領域支持源次類型結果整理於表四。在課業職涯領域上，各個潛在類

別的特性分別是，類別一：求助對象主要包括父、母、同學/學長姊、同事、朋友、男/女朋友以及上司/老闆，命名為「多元」型；類別二：求助對象只有朋友，稱之為「朋友單一」型；類別三：求助對象包括父、母、同學/學長姊、朋友、師長，命名為「雙親師友」型；類別四：求助對象為父、母，命名為「雙親」型。在經濟困難方面，各個潛在類別的特性分別是，類別一：求助對象主要為父、母、朋友，命名為「雙親朋友」型；類別二：求助對象只有朋友，命名為「朋友單一」型；類別三：求助對象為父、母，命名為「雙親」型；類別四：幾乎不向任何對象求助，命名為「稀少」型。而關於情緒困擾，各個潛在類別的特性分別是，類別一：求助對象只有朋友，命名為「朋友單一」型；類別二：幾乎不向任何對象求助，命名為「稀少」型；類別三：求助對象為父、母、朋友，命名為「雙親朋友」型；類別四：求助對象為父、母，命名為「雙親」型。

表四 各領域之支持源次類型——男性青年

	課業				職涯				經濟				困難				情緒				困擾			
	多元	朋友	雙親	雙親	雙親	朋友	雙親	朋友	雙親	稀少	朋友	稀少	雙親	雙親	朋友	朋友	單一	朋友	稀少	雙親	雙親			
父	.687	.000	.794	.635	.711	.000	.679	.125	.000	.003	.666	.540												
母	.741	.033	.851	.828	.852	.382	.927	.091	.026	.049	.962	.867												
兄	.357	.071	.161	.228	.203	.164	.114	.014	.037	.019	.217	.193												
弟	.138	.000	.050	.072	.085	.061	.024	.007	.015	.021	.190	.073												
姊	.211	.067	.166	.253	.137	.155	.161	.019	.065	.038	.201	.199												
妹	.069	.006	.033	.057	.087	.026	.016	.000	.027	.010	.109	.081												
親戚	.326	.045	.083	.074	.071	.017	.010	.052	.011	.007	.069	.033												
同學/學長姊	.548	.482	.724	.133	.359	.212	.020	.027	.371	.116	.455	.196												
同事	.829	.105	.062	.077	.120	.250	.002	.000	.105	.000	.284	.015												
朋友	1.000	.615	.650	.494	.720	.719	.124	.137	.865	.288	1.000	.452												
男/女朋友	.544	.187	.202	.240	.240	.353	.045	.000	.332	.194	.343	.267												
師長	.494	.257	.609	.043	.045	.000	.001	.007	.029	.000	.112	.038												
上司/老闆	.617	.047	.019	.027	.047	.107	.005	.021	.010	.000	.055	.000												
類別比例		.0507	.3947	.1938	.3608	.2025	.0707	.5606	.1662	.4325	.2860	.0702	.2114											

(四) 各領域支持源次類型之性別比較

接下來比較各領域支持源次類型之潛在類別機率與潛在類別比例，是否在女性青年與男性青年間有所差異，同樣以 Mplus 統計軟體中的 Mixture Modeling 進一步進行限制式兩群體潛在類別分析比較。具體作法分為幾個步驟：第一步將潛在類別比例與潛在類別機率全部設限制為相等（模式 A：全限制模式），作為比較的基礎線(baseline)，第二步將兩群體潛在類別的比例開放不設限制，檢驗其 L^2 與第一步全部設限制時 L^2 之差距（變化量）是否達顯著水準（模式 B：開放潛在類別比例模式）；若因此開放而出現顯

著差異，則表示潛在類別比例在性別間有顯著不同。接下來依序開放兩群體的潛在類別一、潛在類別二、潛在類別三或潛在類別四的機率（模式 C—模式 F：開放潛在類別一—類別四模式），同樣依序檢驗其 L^2 之變化量 (ΔL^2)，以決定各潛在類別是否存在顯著性別差異。最後，將兩群體潛在類別比例與潛在類別機率全部開放（模式 G：無限制模式），檢驗其與基礎線之 L^2 變化量，以決定性別之間是否存在顯著差異。

關於限制式男女兩群體潛在類別分析比較模式之配適結果整理於附表二。結果顯示，不論哪一領域之支持源次類型，其潛在類別比例或潛在類別機率在性別間，均有顯著差異 ($\Delta L^2 = 11.85 - 360.78, p < .001$)，意味在課業職涯、經濟困難或情緒困擾等三大領域上，女性青年與男性青年的支持源次類型，不論是質（內容）或量（機率）均顯著不同，彼此呈現相當大的差異性。

（五）支持尋求類型

由於各領域支持源次類型在青年男女間確實存在顯著差異，最後仍依據性別進行一到五類別潛在類別分析，以區辨女性青年與男性青年的支持尋求類型。由附表一適配情形可知，男女青年之支持尋求類型均以四類別模型為佳，或 L^2 數值最低、或 AIC 值、BIC 值最小，且各類型內容區辨較為清楚，故均選擇四類別模型代表支持尋求類型。

支持尋求類型之結果整理於表五。就女性青年而言，潛在類別一的特性是課業職涯方面主要向母親同學求助，而經濟困難或情緒困擾則只向母親求助，故命名為「母親為主」型；潛在類別二的特性為課業職涯方面向同學朋友求助、經濟困難向母親求助、情緒困擾則向朋友求助，命名為「母朋區分」型；潛在類別三的特性是課業職涯方面有多元的支持源、經濟困難求助於母親同學，情緒困擾則尋找朋友戀人，將之命名為「領域區分」型；潛在類別四的特性是課業職涯方面求助於雙親同學朋友、經濟困難向雙親求助，情緒困擾尋求雙親及朋友幫助，因此命名為「雙親朋友」型。其中屬於「母朋區分」型的比例最高，超過 55% 的女性青年屬於此一類型，其次將近四分之一屬於「雙親朋友」型，至於「母親為主」型與「領域區分」型則各佔 13% 與 8%。

以男性青年來看，潛在類別一的特性是僅課業職涯方面會向朋友求助，經濟困難或情緒困擾則都不向別人求助，此類型命名為「鮮少求助」型；潛在類別二的特性為不論課業職涯、經濟困難或情緒困擾，求助對象都限定於雙親，故命名為「雙親限定」型；潛在類別三的特性是課業職涯或情緒困擾求助於朋友，而經濟困難求助於雙親，將之命

名為「朋友為主」型；潛在類別四的特性是課業職涯方面求助於雙親同學朋友師長、經濟困難或情緒困擾則尋求雙親及朋友幫助，因此命名為「雙親朋友」型。男性青年以「雙親限定」型居多，超過四成屬於此類型，三分之一屬於「朋友為主」型，而「鮮少求助」型佔17%、「雙親朋友」型佔12%。

表五 支持尋求類型

女性青年	母親 為主	母朋 區分	領域 區分	雙親 朋友	男性青年	鮮少 求助	雙親 限定	朋友 為主	雙親 朋友
<u>課業職涯</u>									
多元	.016	.000	.452	.056	多元	.018	.005	.056	.202
雙親學友	.246	.156	.171	.739	雙親師友	.028	.233	.112	.507
母親朋友	.467	.187	.279	.130	雙親	.098	.645	.137	.259
同學朋友	.270	.657	.098	.075	朋友單一	.856	.117	.695	.032
<u>經濟困難</u>									
雙親朋友	.007	.046	.205	.178	雙親朋友	.005	.092	.228	.464
雙親	.286	.231	.130	.727	雙親	.445	.822	.546	.433
母親朋友	.031	.199	.402	.010	朋友單一	.000	.014	.148	.020
母親單一	.676	.524	.264	.085	稀少	.550	.072	.078	.083
<u>情緒困擾</u>									
雙親朋友	.070	.000	.090	.413	雙親朋友	.002	.015	.017	.406
朋友戀人	.199	.044	.570	.054	雙親	.018	.500	.003	.246
母親單一	.574	.000	.000	.069	朋友單一	.391	.287	.821	.336
朋友單一	.157	.956	.339	.464	稀少	.589	.198	.158	.012
類別比例	.1330	.5506	.0766	.2399	類別比例	.1718	.4029	.3049	.1204

(六) 個人、家庭、人際關係因素與支持尋求類型

接著，我們採取多類別邏輯迴歸分析(multinominal logistic regression)，檢驗支持尋求類型是否因個人、家庭、人際關係等因素而有差異。個人與家庭因素包括父親教育程度、父母婚姻狀況、家庭月收入、有無手足、有無男女朋友、就業狀態、自主需求，以及自我概念等；人際關係因素則包含親子親密度、家庭凝聚聚力、手足情感、朋友情感、班級凝聚聚力、師生親近性，以及職場人際互動關係等。多類別邏輯迴歸分析之結果整理於表六。

就女性青年之支持尋求類型而言，其概似比指標(likelihood ratio) χ^2 為 3399.82 ($df=5148, p = 1.00$)，統計性不顯著，意味模型適配情形良好。比起「雙親朋友型」的女性青年，「母親為主型」的女性青年中，有全職工作者較多、手足情感較差；「母朋區分型」

的女性青年中，有全職工作者較多，自主需求較低、家庭凝聚力較高；「領域區分型」的女性青年父親教育程度較高、家長單親比例較低、家庭月收入較高、有男朋友或有全職工作者較少、自我概念、親子親密度、家庭凝聚力及手足情感均較高。

關於男性青年支持尋求類型的概似比指標 χ^2 為 4338.23 ($df=5364, p = 1.00$)，統計性不顯著，意味模型適配情形亦相當良好。比起「雙親朋友型」的男性青年，「鮮少求助型」的男性青年父親教育程度較低、家庭月收入較低、自主需求較高、自我概念較負面、親子親密度較弱、手足情感較差、親近親戚數較少、班級凝聚力較高；「雙親限定型」的男性青年父親教育程度較低、親近親戚數較少；「朋友為主型」的男性青年父親教育程度較高、自主需求較高、自我概念較負面、親子親密度較弱、班級凝聚力較高。

此外，不論男女，多類別邏輯迴歸分析結果一致顯示居住地區、有無手足、朋友情誼、師生親近性及職場人際互動情形，均未因支持尋求類型而有顯著差異。

（七）支持尋求類型與憂鬱度

最後，以變異數分析分別檢驗男女青年之憂鬱度是否因支持尋求類型而異，並以 Scheffe's method 進行事後多重比較。結果顯示（表七），女性青年與男性青年之憂鬱度在不同支持尋求類型上均有顯著差異（女性： $F_{(3, 1731)} = 9.20, p < .01$ ；男性： $F_{(3, 1803)} = 3.32, p < .05$ ）；多重比較顯著水準設為 5% 時，「母親為主型」或「雙親朋友型」的女性青年之憂鬱度顯著高於「母朋區分型」或「領域區分型」的女性青年；而男性青年憂鬱度之事後多重比較無顯著差異，但多重比較顯著水準設為 10% 時，「朋友為主型」或「雙親朋友型」的男性青年之憂鬱度傾向高於「雙親限定型」的男性青年。

表七 不同支持尋求類型之青年憂鬱度平均值及其差異

女性	N	Mean	SD	男性	N	Mean	SD
1 母親為主型	91	27.96	7.73	1 鮮少求助型	318	24.27	9.49
2 母朋區分型	193	24.64	7.86	2 雙親限定型	802	23.44	7.83
3 領域區分型	432	24.45	7.76	3 朋友為主型	504	24.73	8.13
4 雙親朋友型	1019	26.43	8.58	4 雙親朋友型	183	24.98	9.73
$F(3, 1731)$		9.20**		$F(3, 1803)$		3.32*	
				(1,4>3,2)			

** $p < .001$, * $p < .05$

表六 個人家庭人際關係因素對支持尋求類型之影響

	女 性 (N=1735)						男 性 (N=1807)					
	母親為主型 ^a		母朋區分型 ^a		領域區分型 ^a		鮮少求助型 ^a		雙親限定型 ^a		朋友為主型 ^a	
	B	s.e.										
截距	-2.44	1.61	-2.88*	1.15	-6.49***	.91	6.62***	1.43	4.49***	1.24	4.88***	1.31
台北市 (台北縣=0)	-.06	.26	.30	.19	-.01	.15	-.27	.23	-.21	.20	.01	.21
宜蘭縣 (台北縣=0)	-.23	.30	.07	.21	.15	.16	-.11	.26	.02	.23	.18	.24
<u>個人與家庭因素</u>												
目前父親教育程度	-.02	.11	.03	.08	.19**	.06	-.27**	.10	-.24**	.08	-.30**	.09
目前家長單親 (否=0)	.15	.40	-.26	.34	-1.43***	.39	-.06	.36	-.30	.33	.04	.34
目前家庭月收入	.00	.04	.01	.03	.08***	.02	-.08*	.03	-.02	.03	-.04	.03
有無手足 (無=0)	.93+	.48	.52	.40	.47	.33	.55	.48	.28	.43	.10	.46
目前有無男女朋友 (無=0)	.44+	.23	-.09	.16	-.35**	.13	-.30	.21	-.23	.18	.09	.19
目前是否有全職 (無=0)	.62*	.25	.54**	.19	-.54**	.19	-.21	.27	-.23	.23	-.34	.25
國三自主需求	-.09	.06	-.11*	.05	-.06+	.04	.19***	.06	.09+	.05	.15**	.05
高三自我概念	-.03	.04	-.01	.03	.10***	.02	-.10**	.04	-.06+	.03	-.09*	.03
<u>人際關係因素</u>												
高三/一 親子親密度	.19+	.11	.10	.07	.26***	.06	-.33***	.09	-.13+	.08	-.29***	.08
國三/一 家庭凝聚力	.05+	.03	.05**	.02	.06***	.01	-.02	.02	.03	.02	-.03	.02
大二手足情感	-.08*	.04	.05+	.03	.05*	.02	-.10**	.04	.01	.03	-.06+	.03
高三親近親戚數	.10	.06	.00	.05	.04	.03	-.17***	.05	-.09*	.04	-.04	.04
國三朋友情誼	-.01	.08	-.01	.05	-.04	.04	-.07	.06	-.08	.05	-.03	.06
高三班級凝聚力	-.07	.07	-.01	.05	.01	.04	.19**	.06	.07	.05	.14*	.06
高三師生親近性	.02	.07	.00	.05	.06	.04	-.08	.06	-.09	.05	-.05	.06
大二職場人際互動	.07	.08	-.06	.06	-.08+	.04	-.06	.07	-.04	.06	.02	.07

^a 以雙親朋友型為對照組 ***p < .001, **p < .01, *p < .05, +p < .10

五、討 論

本研究的第一個目的在於釐清青年們面對不同領域問題時的支持尋求傾向，區辨青年男女們的支持尋求類型。首先從各領域支持來源的比例可知，面對不同領域的問題時，青年們求助的對象也會有所差異。當青年們遇到課業職涯與情緒困擾等方面的問題時最常尋找的對象是朋友，經濟上出現困難時父母是最優先的求助對象；而父母、同學/學長姊也是青年課業職涯與情緒困擾方面的重要支持來源，男/女朋友主要是情緒困擾時的求助對象；手足關係中，最常求助的對象是姊、次為兄；對於師長，青年們只有課業職涯方面的問題會去向他們求助；至於會向親戚與上司/老闆求助的青年則極為少數。

過去的研究顯示華人對於人際關係的性質特徵區分的最大特點在於「親疏遠近」的差序格局 (Chuang, 1998；黃光國，1988；張志學，1999)，可推論個人與他人的關係為一種以家人為中心圓層層外包式的環狀網絡，因此，尋求社會支持時也會依循家人、親戚朋友、師長、職場關係等的順序。上述的結果大部分符合這樣的推論，甚至隱含著「先親疏、後長幼」兩個層次的關係判斷。亦即青年們在尋求支持時第一優先考量的角度為親密程度，因為他們與父母和朋友的關係最為密切，如同黃光國（1988）將家人與好朋友界定為情感性關係一般。第二個考量重點為長幼順序，這當然也牽涉資源多寡，年長者擁有較豐富的有形（如：金錢、物質、勞力）無形（如：人生經驗、見識）資源，因此，與其向弟妹求助不如向兄姊求助來得有用。

不僅如此，青年們也會區分領域向不同對象求助，課業職涯問題找師長、經濟困難找父母、情緒困擾找男/女朋友。可見支持尋求確實與關係性質及領域特徵緊密扣連，再次凸顯「支持特定性」的重要性。

其次，不論是各領域問題的支持來源、來源人數、過去人際互動經驗或是人格特質，女性青年與男性青年均有顯著差異。對於課業職涯及情緒困擾兩個領域的問題，女性比男性有較高比例會向母、姊、妹、同學/學長姊、同事、朋友、男/女朋友尋求建議或幫忙，男性則有較高比例會向父、兄求助；而經濟困難方面，女性比男性有較高比例會向姊、妹、男/女朋友求助，男性則有較高比例會向父、兄、同學/學長姊、同事、朋友、師長尋求幫助。可見除了親疏遠近的性質特徵，支持來源的性別也是重要因素，青年們傾向於尋求同性別年長家人的幫助（女性傾向求助於母、姐，男性傾向求助於父、兄）。而女性有較高的親子親密度、手足情感、朋友情誼、班級凝聚力及憂鬱度，有較低的自

主需求與自我概念，這些結果均與過去研究結果相一致。

接著，關於男女青年在各領域的支持源次類型（表三與表四），女性青年在課業職涯方面可分為「多元」「雙親學友」「母親朋友」「同學朋友」四個次類型，在經濟困難方面可分為「雙親朋友」「雙親」「母親朋友」「母親單一」四個次類型，在情緒困擾方面則為「雙親朋友」「朋友戀人」「母親單一」「朋友單一」四個次類型；而男性青年在課業職涯方面包括「多元」「雙親師友」「雙親」「朋友單一」四個次類型，經濟困難方面有「雙親朋友」「雙親」「朋友單一」「稀少」四個次類型，至於情緒困擾則可分為「雙親朋友」「雙親」「朋友單一」「稀少」四個次類型。其中，男女青年相似的支持源次類型包括各領域均出現的「雙親朋友型」、課業職涯領域的「多元型」、經濟困難領域的「雙親型」以及情緒困擾領域的「朋友單一型」。屬於女性青年特有的次類型為「母親單一型」與「母親朋友型」，屬於男性青年特有的次類型為「稀少型」。而不論哪一領域之支持源次類型，其潛在類別比例或潛在類別機率在性別間，均有顯著差異。亦即課業職涯、經濟困難或情緒困擾等三大領域上，女性青年與男性青年的支持源次類型，不論是質（內容）或量（機率）均顯著不同，彼此呈現相當大的差異性。

此種差異性在支持尋求類型上更為凸顯，女性青年的支持尋求類型分為四類：「母親為主型」「母朋區分型」「領域區分型」及「雙親朋友型」，男性青年也區分出四類的支持尋求類型：「鮮少求助型」「雙親限定型」「朋友為主型」及「雙親朋型」。除了「雙親朋友型」之外，男女青年的支持尋求類型可說是南轔北轍。女性青年無論屬於哪一類型，母親都是主要的支持來源，且超過六成的女性青年會依據不同領域尋求不同支持源（「母朋區分型」與「領域區分型」）。男性青年的支持源則不是父母（雙親限定型）就是朋友（「朋友為主型」），更有將近兩成的男性幾乎不尋求幫助（「鮮少求助型」）！本研究也嘗試將男女青年之支持尋求類型繪製如下圖。



而以多類別邏輯迴歸分析探討父母、手足、親戚、同儕、師長、職場等方面的人際互動因素，以及人格特質、家庭結構、家庭社經背景等因素對於青年期支持尋求的可能影響，結果發現男女青年的支持尋求類型均因家庭社經背景（父親教育程度與家庭月收入）、人格特質、親子親密度及手足情感而有差異；與王仕圖（2000）、黃春太等人（2008）的研究結果相呼應。而對女性青年來說，是否為單親家庭、有無男女朋友、是否有全職工作及家庭凝聚力也影響其支持尋求類型，男性青年的支持尋求類型則亦因親近親戚數與班級凝聚力而不同。由此可知，家人關係（親子、手足）是男女青年支持尋求類型的重要決定因素，不僅如此，女性青年的支持尋求類型較容易因所處位置或狀態（家長、男女朋友、工作的有無）而改變，男性青年的支持尋求類型則易受相對疏遠關係（親戚、班級）的影響。

最後，本研究也發現，女性青年的憂鬱度確實因支持尋求類型而顯著不同，「母親為主型」或「雙親朋友型」的女性青年之憂鬱度顯著高於「母朋區分型」或「領域區分型」的女性青年。這樣的結果與本研究一開始的假設相符，能夠依據問題或困難的特性來找尋支持來源（「母朋區分型」、「領域區分型」），就比較不會陷入不良後果。也就是說，如果個人能夠考量關係親疏與資源異質性，隨著不同壓力領域而來的不同需求選擇支持來源，則的確會對個人之身心適應產生良好作用。

本研究以甫進入成人期的青年為對象，或尚未進入職場、或尚未進入婚姻，其人際關係網絡範圍相對較窄，因此尋求支持的可能來源也相對較為侷限，未來可隨著這些青年成長的脚步繼續追蹤，進一步探討台灣成人支持類型的面貌與變化。

六、引用文獻

- 王仕圖（2000）個人社會支持的網絡結構：以快速成長的郊區社區為例。台灣社會學刊，23，141-178。
- 吳明燁（1998）。青少年初期父親與母親管教行為之比較。「東吳社會學報」，7，39-79。
- 周玉慧、黃朗文（2007）中年生活感受與憂鬱之關係：以情緒支持為中介。人文及社會科學集刊，19卷4期，439-471。
- 林南（2007）社會資本理論與研究簡介。社會科學論叢，1(1)，1-32。
- 黃光國（1988）人情與面子：中國人的權力遊戲。載於黃光國編：中國人的權力遊戲(7-55

頁)。台北市：巨流圖書公司。

黃春太、姜逸群、黃雅文、張寶仁（2004）國中生的社會技巧、個人能力與飲酒行為之初探研究。衛生教育學報，21，147-168。

黃春太、姜逸群、黃雅文、胡益進（2008）台南縣國中生社會資本與幸福感之相關研究。健康促進與衛生教育學報，29，27-50。

黃朗文（1999）青少年與手足互動關係之研究。東吳大學社會學報，8，123-154。

黃德祥（1990）國中學生之社會技巧相關因素研究。測驗年刊，37，195-210。

黃寶園、林世華（2007）人格特質與社會支持對壓力反應歷程影響之研究：結合統合分析與結構方程模式二計量方法。教育心理學報，39(2)，263-294。

張志學（1999）中國人的人際關係認知：一項多維度的研究。本土心理學研究，12，261-288。

Acitelli, L. K. & T. C. Antonucci (1994). Gender differences in the link between marital support and satisfaction in older couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 688-698.

Antonucci, T. C. & H. Akiyama (1987). Social networks in adult life and a preliminary examination of the convoy model. *Journal of Gerontology*, 42, 519-527.

Carlo, G., Roesch, S. C. & Melby, J. (1998). The Multiplicative Relations of Parenting and Temperament to Prosocial and Antisocial Behaviors in Adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 18, 266-290.

Chen, C., Greenberger, E., Farruggia, S., Bush, K. & Dong, Q. (2003). Beyond parents and peers: The role of important non-parental adults (VIPS) in adolescent development in China and the United States. *Psychology in the Schools*, 40, 35-50.

Chuang, Y. K. (1998). The cognitive structure of role norms in Taiwan. *Asian Journal of Social Psychology*, 1, 239-251.

Clark, M. S. (1984). Record keeping in two types of relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 549-557.

Gardner, M. & Steinberg, L. (2005). Peer influence on risk taking, risk preference, and risky decision making in adolescence and adulthood: An experimental study. *Developmental Psychology*, 41, 625-635.

Goldstein, S. E., Davis-Kean, P. E. & Eccles, J. S. (2005). Parents, peers, and problem behavior: A longitudinal investigation of the impact of relationship perceptions and characteristics on the development of adolescent problem behavior. *Developmental Psychology*,

- Psychology*, **41**, 401-413.
- Ikkink, K. & van Tilburg, T. (1998). Do older adults' network members continue to provide instrumental support in unbalanced relationships? *Journal of Social and Personal Relationships*, **15**, 59–75.
- Ikkink, K. & van Tilburg, T. (1999). Broken ties: Reciprocity and other factors affecting the termination of older adult's relationships. *Social Networks*, **21**, 131–146.
- Jaccard, J., Blanton, H. & Dodge, T. (2005). Peer influence on risk behavior: An analysis of the effects of a close friend. *Developmental Psychology*, **41**, 135-147.
- Jou, Y. H. (2009). Typology and Psychological Effects of Adolescents' Interpersonal Relationships in Taiwan. *Asian Journal of Social Psychology*, **12** (2), 121-132.
- Jou, Y. H. and Fukada, H. (2002). Stress, health, and reciprocity and sufficiency of social support: The case of university students in Japan. *The Journal of Social Psychology*, **142**, 353-370.
- Juang, L. P. & Silbereisen, R. K. (1999). Supportive parenting and adolescent adjustment across time in former east and west Germany. *Journal of Adolescence*, **22**, 719-736.
- Maynard, A. E. & Martini, M. I. (Eds.) (2005). *Learning in cultural context: Family, peers, and school*. NY: Kluwer Academic/Plenum Publishers.
- Muthén, L. K. & Muthén, B. O. (2004). *Mplus: Statistical Analysis with Latent Variables*. Los Angeles, CA 90066.
- Neyer, Franz J. & Lang, Frieder R. (2003). Blood is thicker than water: Kinship orientation across adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, **84**(2), 310-321.
- Olson, David. H., Jessica Portner & Yoav Lavee (1985). *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales(Faces III)*. St. Paul: University of Minnesota, Family Social Science.
- Parke, R. D. (2002). Fathers and Families. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of Parenting*, pp.27-73. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Pervin, L. A. & John, O. P. (1997). *Personality: Theory and research* (7th ed.). New York: John Wiley.
- Pleck, J. H. (1997). Parental involvement: Levels, Sources and consequences. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development*, pp. 66-103. New York: Wiley.
- Salmon, C. & Daly, M. (1996). On the importance of kin relations to Canadian women and men. *Ethology and Sociobiology*, **17**, 289–297.
- Shek, D. T. (2000). Differences between fathers and mothers in the treatment of, and relationship with, their teenage children: perceptions of Chinese adolescents. *Adolescence*, **35**, 135-146.

- Shek, Daniel T. (2008). Perceived Parental Control and Parent-Child Relational Qualities in Early Adolescents in Hong Kong: Parent Gender, Child Gender and Grade Differences. *Sex Roles* 58 (9-10): 666-681.
- Updegraff, Kimberly A., Melissa Y. Delgado & Lorey A. Wheeler (2009). Exploring Mothers' and Fathers' Relationships with Sons Versus Daughters: Links to Adolescent Adjustment in Mexican Immigrant Families. *Sex Roles* 60 (7-8): 559-574.
- Valsiner, J. (1989). Collective coordination of progressive empowerment. In L. T. Winegar (ed.), *Social interaction and the development of children's understanding*, pp.7-20. Westport, CT, US: Ablex Publishing.
- Vedder, P., Boekaerts, M. & Seegers, G. (2005). Perceived social support and well being in school: The role of students' ethnicity. *Journal of Youth and Adolescence*, 34, 269-278.
- Wentzel Kathryn R. (1998). Social relationships and motivation in middle school: The role of parents, teachers, and peers. *Journal of Educational Psychology*, 90(2), 202-209.
- White, L. (2001). Sibling relationships over the life course: A panel analysis. *Journal of Marriage and Family*, 63, 555-568.
- Wilkinson, P. B. (2004). The role of parental and peer attachment in the psychological health and self-esteem of adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 33, 479-493.
- Youniss, J. & Smollar, J. (1985). *Adolescent relations with mothers, fathers, and friends*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Zimmerman, M. A., Ramirez, V., J., Zapert, K. M. & Maton, K. I. (2000). A Longitudinal Study of Stress-Buffering Effects for Urban African-American Male Adolescent Problem Behaviors and Mental Health. *Journal of Community Psychology*, 28, 17-33.

附表一 各領域及整體之潛在類別分析適配度

女性 課業職涯	一類別	二類別	三類別	四類別	五類別
AIC	21652.39	21124.42	20984.15	20887.04	20859.96
BIC	21723.36	21271.80	21207.96	21187.27	21236.61
Adj-BIC	21682.06	21186.03	21077.71	21012.54	21017.40
Entropy	--	.63	.69	.66	.68
L^2	2139.61	2672.21	1630.55	1542.04	1509.85
Df	8151	8143	8137	8126	8115
<hr/>					
經濟困難					
AIC	14078.04	13778.76	13656.34	13622.71	13628.04

BIC	14149.01	13926.14	13880.15	13922.95	14004.07
Adj-BIC	14107.71	13840.37	13749.89	13748.22	13785.49
Entropy	--	.60	.54	.56	.54
L^2	991.84	786.92	605.18	556.65	522.71
Df	8163	8159	8142	8129	8114
情緒困擾					
AIC	16162.94	15710.79	15693.94	15677.57	15668.42
BIC	16233.90	15858.18	15917.75	15977.81	16045.08
Adj-BIC	16192.60	15772.40	15787.49	15803.08	15825.87
Entropy	--	.72	.76	.59	.73
L^2	1118.73	708.61	605.18	556.65	522.71
df	8163	8159	8142	8129	8114
整體支持源					
AIC	11816.34	11431.27	11332.66	11261.96	11259.10
BIC	11865.47	11534.99	11490.96	11474.85	11526.58
Adj-BIC	11836.88	11474.63	11398.83	11350.95	11370.91
Entropy	--	.61	.68	.69	.63
L^2	666.46***	261.39***	142.78***	52.08***	--
df	54	44	34	24	--
男性 課業職涯					
AIC	21389.50	20569.09	20334.42	20204.87	20161.15
BIC	21461.00	20717.57	20559.70	20507.34	20540.61
Adj-BIC	21419.70	20631.79	20429.64	20332.61	20321.40
Entropy	--	.83	.84	.74	.76
L^2	2296.67	1575.28	1540.99	1353.39	1278.16
df	8149	8145	8143	8126	8111
經濟困難					
AIC	14648.29	14284.27	14039.02	14018.75	14014.77
BIC	14719.78	14432.76	14264.50	14321.22	14394.23
Adj-BIC	14678.48	14346.98	14134.24	14146.48	14175.02
Entropy	--	.59	.64	.67	.66
L^2	1130.57	894.05	623.01	568.69	570.34
df	8158	8153	8139	8124	8113
情緒困擾					
AIC	15604.77	14720.69	14642.43	14615.37	14596.84
BIC	15676.26	14869.18	14867.91	14917.83	14976.30
Adj-BIC	15634.96	14783.40	14737.65	14743.10	14757.09
Entropy	--	.83	.68	.63	.70
L^2	1451.04	699.29	597.21	568.35	576.22
df	8159	8154	8140	8127	8116
整體支持源					
AIC	12418.74	12007.51	11896.26	11862.20	11851.86
BIC	12468.24	12112.00	12055.74	12076.68	12121.33
Adj-BIC	12439.65	12051.64	11963.61	11952.78	11965.66
Entropy	--	.60	.59	.56	.59
L^2	670.60***	239.37***	108.12***	--	--
df	54	44	34	--	--

附表二 各領域限制式男女兩群體潛在類別分析比較模式之適配結果

模式	課業職涯		經濟困難		情緒困擾	
	L^2	df	L^2	df	L^2	df
模式 A：全限制模式	3256.21	16308	1342.07	16311	1339.03	16304
模式 B：開放潛在類別比例模式	3243.28	16305	1305.44	16307	1298.20	16301
模式 C：開放潛在類別一模式	3004.95	16291	1240.31	16294	1277.77	16291
模式 D：開放潛在類別二模式	2994.92	16289	1214.12	16293	1264.64	16291
模式 E：開放潛在類別三模式	2995.96	16290	1273.63	16296	1242.86	16288
模式 F：開放潛在類別四模式	3012.00	16290	1261.31	16297	1327.18	16295
模式 G：無限制模式	2895.43	16252	1115.00	16252	1222.74	16254
模式 A—模式 B	13.93***	3	36.63***	4	40.83***	3
模式 A—模式 C	251.26***	13	101.76***	17	61.26***	13
模式 A—模式 D	261.29***	19	127.95***	18	74.39***	13
模式 A—模式 E	260.25***	18	68.44***	15	96.17***	16
模式 A—模式 F	244.21***	18	80.76***	14	11.85***	9
模式 A—模式 G	360.78***	56	227.07***	59	116.29***	50