

青少年的打工經驗對其學業表現與偏差行為之影響

楊文山

中央研究院社會所

李俊豪

元智大學社會暨政策科學學系

摘要

相較於國外，本土關於學生打工對於其學業表現與偏差行為的研究相對匱乏。在本研究中，研究者分析第一波與第二波的青少年長期追蹤資料（共計 2851 位受訪青少年），以探討打工經驗是否會影響學生的學業進度知覺與偏差行為。分析結果顯示，青少年後期的學業進度知覺與偏差行為大略延續其前一波的知覺與問題行為。此外，影響青少年學業進度知覺與偏差行為的因素，包括，打工經驗與性別。大致上，女性學生優於男學生。女學生較容易自己可以跟得上學校的學業進度，同時，女性青少年較男學生出現逃學翹課與打人暴力行為的頻率為低。「目前仍繼續打工」者最容易出現逃學翹課、偷竊以及打人暴力行為；其次是「國中畢業後曾經打工，但現在已經停止」者。「國中畢業後，完全沒有打工」者出現偏差或問題行為的頻率最低。而家庭社經狀況（無論是家長的教育程度或是家庭收入）對於青少年對於其學業進度的知覺或是偏差行為均無顯著的影響效果。

前言

在美國，大部分的青少年會在高中時期就有工作經驗（見 Steinberg and Cauffman 1995）；如果「工作（employment）」被定義為，每週至少一次在家庭以外的地方從事工作以換取金錢，Mortimer (2003:53) 以 1996 年的現今人口調查（Current Population Survey）的結果指出，在美國社會 16 或 17 歲的青少年當中，有打工經驗的女性青少年比男性青少年比例為高。Mortimer (2003:53-54) 以其研究指出，隨著年齡的增長，打工的男性青少年的比例約從 40% (9 年級) 逐年提升到 42% (10 年級)、53% (11 年級)，與 58% (12 年級)。而女性青少年則是從 63% (9 年級)，降為 52% (10 年級)，而後提高為 63% (11 年級) 與 70% (12 年級)。

然而，高中時期的打工經驗對青少年發展的影響仍存有許多正反兩極的爭論 (Leventhal and Brooks-Gunn 2001)。多數的調查研究強調高中打工經驗的負面影響，首先，在教育方面，有大量社會學研究指出，長時間的打工經驗對青少年的近程與長期的學業表現會有負面影響，其中包括，長時間的打工經驗降低學生的學業成就期望 (Mihalic and Elliott 1997; Mortimer and Finch 1986; Steinberg and Cauffman 1995)，降低學業成就 (Carr et al. 1996; Mortimer and Finch 1986)，提高休退學的可能性 (Chaplin and Hannaway 1996; Marsh 1991)，降低學業分數 (D'Amico 1984; Marsh 1991; Mortimer and Finch 1986; Steinberg and Dornbusch 1991; Steinberg et al. 1993)，以及降低個人對於學業的投入與學校活動的參與 (D'Amico 1984; Marsh 1991; Steinberg and Dornbusch 1991)。

其次，長時間的打工經驗可能造成青少年問題行為與提高飲酒、抽菸，以及服用禁藥等行為 (Bachman and Schulenberg 1993; Greenberger and Steinberg 1986; Mortimer et al. 1996; Resnick et al 1997; Steinberg and Dornbusch 1991; Steinberg et al. 1993)。實證研究還指出，長時間的打工對在學青少年的生、心理健康，乃至於對於青少年的同儕與家庭關係也會有不利的影響 (Greenberger and Steinberg 1981; Greenberger et al. 1980; Mortimer and Finch 1986; Mortimer et al. 1996; Shanahan et al. 1991; Steinberg, Fegley and Dornbusch 1993)。

另一方面，青少年時期的穩定打工經驗對於低收入與都市學生卻有正面影響效果；透過收入的增加，經濟環境的改善，以及成年人的監督，青少年可能更將精力投入學業，參與學業活動，並降低犯罪或其他青少年問題 (Gleason and Cain 1997; Newman 1999; Sullivan 1989)。學者說明，來自貧困家庭的青少年也許選擇不打工，但選擇打工也許反映青少年的正向態度，其中可能包括對於改善個人現況的渴望 (Leventhal and Brooks-Gunn 2001)。而 Valois et al. (1999) 甚至指出，打工曾經被視為協助青少年培養獨立與負責任的人格以「轉大人」的重要手段。

綜合上述，儘管已有大量研究結果發表，特別就美國的研究結果而論，打工經驗

對青少年的影響是正面，亦或反面，仍未有定論。反觀國內，青少年打工的現象在近年才逐漸普遍化。因此，相關研究尚在起步階段，研究結果仍付之闕如。爰此，研究者企圖透過本文探討幾個基礎問題：

- (1) 到底有多少青少年有打工的經驗？
- (2) 是否打工經驗會導致學生成績低落或提升？
- (3) 是否打工經驗會觸發青少年的問題行為或偏差行為？

文獻回顧

關於青少年打工的實證研究論及打工經驗對學生的學業表現與偏差行為佔相當大的比例，其所反映的是，政策制定者、教育者，以及學術研究者對這個議題的關心。

一、打工經驗與學業表現

傳統上，打工被視為對學生就學有負面影響，因而導致政府對於學生/學童工作做出嚴格限制 (Mortimer 2003)。然而，是否學生打工真會對學生的學業產生負面影響，例如，是否因為打工而減少準備功課的時間，並進一步致使成績低落？這是一個經常被研究或討論的議題，儘管表面上似乎有其道理，但在實證研究上，終究無法得到肯定與一致的結論（見 Greenberger and Mortimer 1985；Lewin-Epstein, 1981；Marsh 1991；Mortimer 2003；Mortimer and Finch 1986；Steinberg and Dornbusch 1991；Steinberger et al., 1993）。

部分學者將打工學生的學業表現下滑歸因為，課後打工佔用學生準備課業或做作業的時間。Aronson et al. (1996) 藉其研究結果指出，11 年級的打工學生以其經驗認為打工確實使得做功課的時間減少了，同時也有約 1/4 的學生認為打工使得成績下滑 (Mortimer 2003)。然而，又有其他研究指出，學期中的打工不致於壓縮學生做功課的時間。對美國學生而言，Mortimer (2003) 認為，現今高中學生的課後作業壓力非常小（平均每週低於 4 小時），因此，Osgood (1991:181-182) 便指出，即便是每週打工 30 小時，挪出 4 小時準備功課也非難事。另一方面，Marsh (1991) 與 Ruscoe et al. (1996) 却發現，學生的打工經驗對學業成就有正向的影響效果，例如，學生如果儲存打工所得做為未來的大學學費，則有助於學生提升學業成績。

儘管前述似乎質疑打工與學業表現間的關係，但多數研究發現「長時間」的打工確實對學生教育有負面影響。例如，長時間的打工經驗可能會降低學生的學業成就期望 (Mihalic and Elliott 1997；Mortimer and Finch 1986；Steinberg and Cauffman 1995)、學業成就 (Carr et al. 1996；Mortimer and Finch 1986)、學業成績 (D'Amico 1984；Marsh 1991；Mortimer and Finch 1986；Steinberg and Dornbusch 1991；Steinberg et al. 1993)，以及對於學業的投入與學校活動的參與 (D'Amico 1984；

Marsh 1991；Steinberg and Dornbusch 1991），並且提高休退學的可能性（Chaplin and Hannaway 1996；Marsh 1991）。

「短時間」的打工對學生教育卻可能有正面影響效果；D'Amico (1984) 以 NLS 資料指出，少時數的打工經驗可以降低學生的修退學可能性，以及 Schill et al. (1985) 與 Lillydahl (1990) 以 YDS 資料指出，少時數的打工學生比完全不打工學生學業表現佳。然而，打工時數與學業成績間的關係似乎並非是「線性的 (linear)」；有研究指出，學生打工時數的多寡對其學業成績的影響效果並不顯著（見 Mihalic and Elliot 1997；Mortimer, Finch, et al. 1996；Schoenhals et al. 1998；Warrant et al. 2000）。

二、打工經驗與問題/偏差行為

除了因為對於學業成績的可能負面影響，偏差或問題行為是另一個對學生打工的憂慮。犯罪學領域上有一系列理論可以說明青少年打工經驗與問題/偏差行為的關係，其中，包括緊張理論、日常活動理論，與社會控制理論。

緊張理論 (strain theory)，Agnew (1992、1993、2001) 主張，緊張 (strain) 是造成少年犯罪與青少年不當行為的根源；因為青少年對於金錢與某些可以用金錢購買的事物（如，服飾、音樂 CD、電影光碟、遊戲卡帶……等）有渴求，一旦缺乏金錢便會感到緊張。這些「緊張」可能轉而造成當事人以不適當手法，如偷竊與飲酒、抽菸或服用禁藥等手段消除「緊張」；前者是基於實際解決金錢不足的窘境，後者則是可以暫時逃離缺乏金錢的羞愧感。然而，解決這種「緊張」的正當方法則是找一個工作，因此有打工經驗的青少年可能較有零用錢以及有價值的商品，同時也可能有較低的「緊張」。也因此，可以預見的是，相較於不打工的青少年，為金錢而打工的青少年因有較低的「緊張」而缺乏參與不法行動的動機。

日常活動理論 (routine activity theory) 主張，在學中的打工經驗會造成少年犯罪與問題行為的發生。Osgood 與其同僚 (Osgood 1999；Osgood et al. 1996) 認為，進入工作場域會改變青少年的生活作息與時間的運用。因此，打工的青少年（尤其是長時間打工者）會因為長時間處於非結構式 (unstructured) 的社會化環境中，缺乏適當的社會化情境，而致缺乏學習適當行為的機會 (Osgood 1999:179)。也因此，打工使得青少年有更多的零用錢，不需要仰賴父母，可以脫離父母與教師的約束，且長時間暴露在非正式社會控制 (informal social control) 的情境下。

然而，社會控制理論則是主張，打工經驗有助於減低在學學生出現少年犯罪或問題行為。一方面，將精力投入打工可以消耗學生有限時間與精力，減少青少年將

精力投注於其他不當行為。另一方面，透過工作的經驗，青少年可以透過與成人互動而學習個人的責任感，因而壓抑個人從事不當行為的衝動（Hirschi 1969；Thornberry and Christenson 1984）。

而在實證研究上，研究常指出長工時的打工經驗與飲酒、抽菸，以及禁藥的使用有關聯（Bachman and Schulenber 1993；Greenberger and Steinberg 1986；Mihalic and Elliot 1997；Resnick et al. 1997；Schulenberg and Bachman 1993；Steinberg, Fegley, and Dornbusch 1993；Valois et al. 1999）。Valois et al. (1999) 除了發現，在學期中的長工時打工經驗與飲酒、抽菸及禁藥的使用有關以外，還指出族群、性別與社經地位間的差異。以抽煙為例，長工時打工與抽菸行為間的關聯性在白人男性學生身上特別明顯。類似的研究結果也見於（Bachman and Schulenberg 1993；Gottfredson 1985；Greenberger et al. 1981）與 Bachman、Steinberg et al. (1982)。

對女白人學生而言，少時數的打工經驗可以降低飲酒行為，但長時數的打工將引起飲酒行為。另外，對白人男學生而言，飲酒行為在長工時的打工有明顯的關係。Steinberg and Dornbusch (1991) 研究指出，打工超過 10 小時的學生有較高的飲酒行為；而 Mortimer et al. (1993) 與 Bachman and Schulenberg (1993) 則是發現，打工超過 20 小時的學生飲酒行為較為明顯。Bachman and Schulenberg(1993) 甚至指出，大量飲酒的行為（binge drinking）隨著打工時數的增加越發明顯。

此外，有些研究指出，打工容易導致偏差行為（Bachman and Schulenberg 1993；Greenberger and Steinberg 1981；Greenberger, Steinberg, Vaux 1981；Mortimer et al. 1992；Steinberg and Dornbusch 1991；Ruggiero, Greenberger, and Steinberg 1982；Steinberg et al. 1982）；特別是，「長時間」的打工經驗對行為的負面影響。儘管有研究指出，打工的學生比未打工的學生更容易出現偏差行為或學校的不當行為，但 Bachman and Schulenber (1993) 却指出，長工時的打工青少年比較容易出現偷竊與挑釁行為（aggressive behavior）。另外，Mortimer、Finch et al. (1996) 以 YDS 資料指出，青少年在學期中打工確實對學生的飲酒行為有正向關聯性；長工時打工容易導致飲酒行為的發生；同時，在學校內比起其他少時數打工的學生也比較會出現不當行為。

綜合上述，針對美國社會青少年打工經驗的研究數量相當豐富，但其結果卻傾向兩極化；部分學者認為，學期中的打工經驗對青少年的學業與行為都會有負面影響，但卻也有學者持反面看法，以其研究結果指出，打工經驗與青少年的學業的正向關係，或打工經驗不致提高青少年犯罪或其他不當行為的可能性。儘管在這些議題上，研究結果尚未有定論，但多數上述研究中，仍共同指出一個重要的發現，「長工時」的打工經驗可能對青少年的學業與行為有負面的影響。在學業方

面，長時間打工的青少年可能學業表現較差，對學業表現或學業成就缺乏熱誠；在行為上，他們也可能比較容易出現問題或偏差行為，以及飲酒、抽菸，與服用禁藥的不當行為。

樣本特徵

本研究分析第一波與第二波國三學生成長期追蹤資料庫，其中共有位 2851 學生受訪者，含男女受訪者分別佔 50.1% 與 49.9%。

本研究主要在於探討學生的打工經驗與學業表現及偏差/問題行為的關係。「打工經驗」是以第二波資料中的二個問項測量：「國中畢業後，有沒有打工？」與「升高一/五專/九月之後有打工嗎？」。據此二問項可將受訪學生分為三類打工經驗：完全沒有打工經驗者 (68.88%)、曾打工，但目前已停止 (21.99%)，與目前仍打工 (9.13%) (見表一)。整體而言，約有三分之一的受訪學生有打工經驗。

在學業表現方面，本研究以「我覺得跟得上學業進度」測量。如表 1 所示，第一波與第二波之測量結果有明顯差異；第一波調查時，學生的選擇大致平均分佈再前四個選項，但在第二波調查時，多數學生 (92.12%) 覺得大致跟得上學業進度。這種變化可能根源於基測（聯考）壓力的釋放所致；第一波調查時，學生正值國三時期，所有學業的努力以參加基測（聯考）考試，且以取得好成績為目標，相對於高中或五專一年級，學業壓力明顯較大。

本研究對偏差/問題行為的測量主要集中於逃學翹課、偷東西，與打人等三項行為。如表 1 所示，「逃學翹課」在第一波與第二波調查間亦有明顯差異；曾經逃學翹課學生所佔比例明顯下降，特別是曾經逃學翹課一、二次的學生從 17.03% 降為 4.27%。此外，偷竊行為也有降低的趨勢；「從來沒有」偷過東西的學生比例從 90.93% (第一波) 上升至 97.83% (第二波)，曾經偷過一、二次的學生從 7.54% 降為 1.77%。暴力行為的傾向也有減緩的趨勢；從未「打人」的受訪學生比例從 86.72% 上升至 93.51%。

研究結果

研究者懷疑第二波的學業表現與偏差/問題行為是否反映第一波的行為；整體學生行為的改變是一種系統性的改變。若此，無論受訪學生特徵為何，第一波與第二波調查間，學業表現與問題行為的改變應有一致性趨勢；換言之，在第一波調查中學業進度與偏差行為分數高者，其第二波之學業進度與偏差行為亦應有較高的分數，反之亦然。在圖 1A-1D 中，研究者分別以第一波的學業進度與偏差行為做為 X 軸，以第二波之相對應行為反應做為 Y 軸。¹受訪學生的學業進度（見

¹ 在此分析中，研究者將第一波的學業進度與偏差行為資料視為次序變數，另將第二波的資料

圖 1A)，及逃學翹課（見圖 1B）與打人（見圖 1D）等問題行為似乎反映出第二波調查時的行為反應受到先前經驗的影響，即第一波與第二波調查時的行為反應有正向關係。另外，受訪學生的第一波暴力行為似乎與其第二波調查時的行為缺乏相關性（見圖 1C）。

表 1. 打工經驗、學業進度與偏差行爲（第一波與第二波）

	第一波	第二波
	百分比 (N=2442)	
打工經驗		
完全沒有打工經驗	68.88	
畢業後暑假曾經打工	21.99	
迄今仍在打工	9.13	
跟上學業進度	百分比 (N=2846)	百分比 (N=2433)
落後很多，難跟上	19.40	1.81
有點落後，可跟上	29.69	4.52
落後一點，快跟上了	11.84	10.03
大致跟得上	36.16	82.12
進度超前	2.92	1.52
逃學翹課	百分比 (N=2825)	百分比 (N=2434)
從來沒有	76.81	94.21
有過一、兩次	17.03	4.27
有時候	3.96	1.44
經常	2.19	0.08
偷東西	百分比 (N=2824)	百分比 (N=2540)
從來沒有	90.93	97.83
有過一、兩次	7.54	1.77
有時候	1.20	0.24
經常	0.32	0.16
打人	百分比 (N=2823)	百分比 (N=2541)
從來沒有	86.72	93.51
有過一、兩次	10.70	3.70
有時候	1.98	2.52
經常	0.60	0.28

視為比率變數。因此，第二波變數資料被第一波變數與打工經驗分別計算平均數。

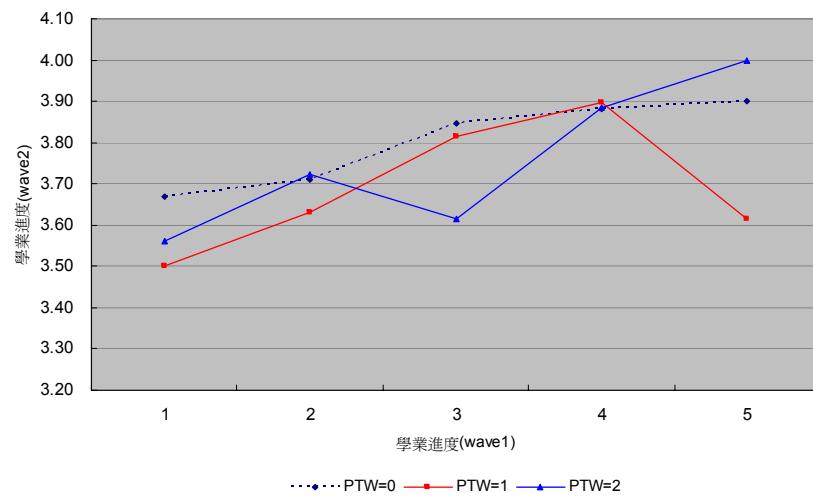


圖 1A. 打工經驗與第一波與第二波學業進度知覺

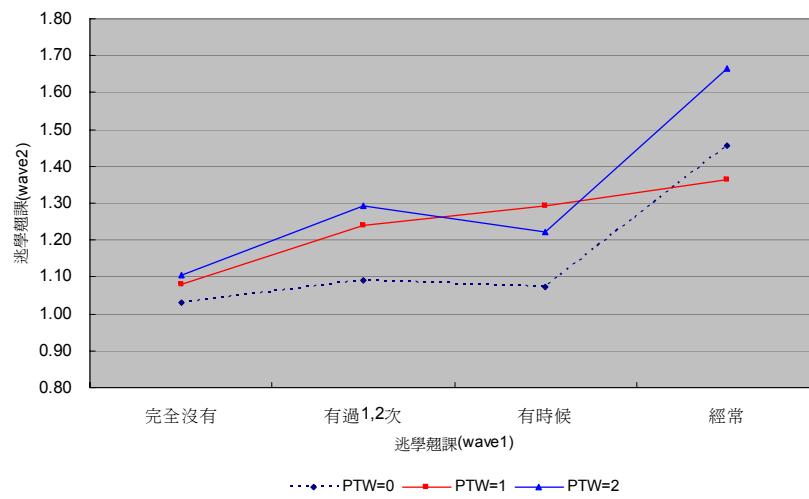


圖 1B. 打工經驗與第一波及第二波逃學翹課行為頻率

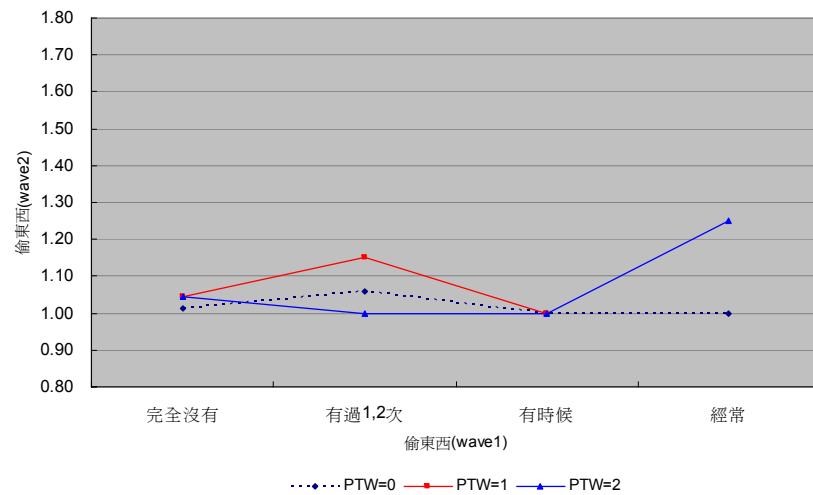


圖 1C. 打工經驗與第一波及第二波偷竊行為頻率

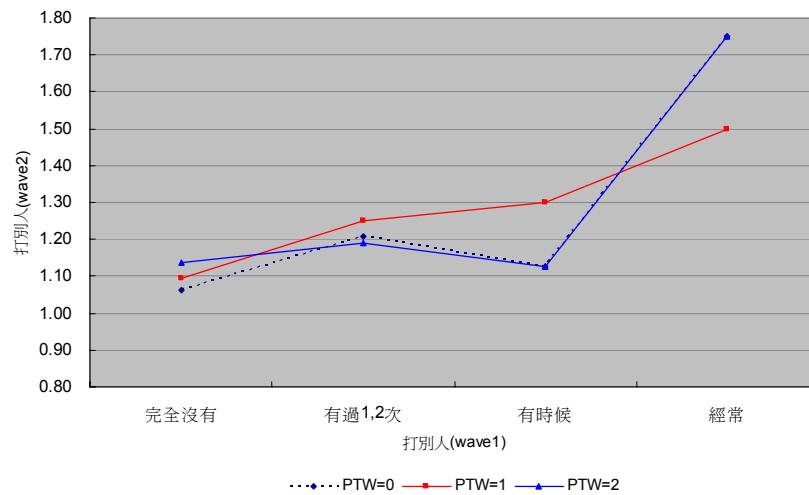


圖 1D. 打工經驗與第一波及第二波打人行為頻率

進一步，就圖 1A、1B 與 1D 資料而言，不同打工經驗者間似乎存在不同的學業進度與偏差行為。在學業進度知覺方面，「完全沒有打工經驗」的學生大致上較其他有打工經驗學生認為較能跟上學校課業進度。其次，「完全沒有打工經驗」的學生出現逃學翹課行為的頻率則是較「國中畢業後曾經打工，但現在已停止」者與「現在仍打工」者為低。此外，類似狀況亦可見於打人的暴力行為上；「完全沒有打工經驗」的學生出現暴力行為的頻率較低。

表 2. 性別、家庭社經狀況、第一波偏差行爲與打工經驗對第二波學業進度與偏差行爲之影響

	學業進度	逃學翹課	偷東西	打人
性別	0.052 (0.026)	-0.030 (0.014)	-0.016 (0.009)	-0.040 (0.017)
教育程度（父）	0.004 (0.011)	-0.006 (0.005)	0.002 (0.003)	-0.008 (0.006)
教育程度（母）	0.006 (0.012)	0.007 (0.006)	0.004 (0.004)	0.007 (0.007)
家庭收入	0.009 (0.005)	-0.001 (0.002)	0.000 (0.001)	0.000 (0.003)
先前學業進度/問題行爲	0.077 (0.011) ***	0.101 (0.012) ***	0.016 (0.012)	0.109 (0.018) ***
打工經驗	-0.037 (0.022)	0.063 (0.011) ***	0.023 (0.007) ***	0.027 (0.013) *
常數	3.432 (0.059) ***	0.978 (0.031) ***	1.007 (0.022) ***	1.021 (0.041) ***
R	0.183	0.247	0.098	0.162
R ²	0.034	0.061	0.010	0.026

** p<0.05; * p<0.01; ** p<0.001

由於似乎第一波的學業進度或偏差/問題行為與第二波的行為有正向的關聯性，因此研究者在進一步的多元迴歸分析中，以第一波的學業進度或偏差/問題行為做為解釋第二波調查時的行為的自變數。同時，研究者亦將受訪學生的家庭社經狀況與其「打工經驗」納入迴歸方程式中，分析這些變數對學生的學業進度與偏差/問題行為的影響。

如表 2 所示，性別對學業進度，與逃學翹課及打人等偏差行為有顯著影響力。首先，女性學生較男學生對其學業進度有信心；相對於男學生，女學生較容易認為自己可以跟上學校的學業進度。²其次，男性學生較女學生容易出現偏差或問題行為，包括逃學翹課與打人的暴力行為。但是，在偷竊行為上，男女性受訪學生間沒有顯著差異。

第一波的行為可以有效地預測學生的第二波調查時的行為。受訪學生第一波的學業進度可有效解釋其第二波調查時的學業進度；第一波與第二波的學業進度呈正向的關聯性。其次，第一波的逃學翹課行為反映在其第二波的逃學翹課情形；換言之，如有學生在第一波調查時表示逃學翹課頻率較高，則其第二波調查時的逃學翹課行為也會較為頻繁。相同地，第二波打人的暴力行為也反映其第一波的暴力行為；先前的暴力行為愈明顯的學生其第二波暴力行為出現的頻率也會較為頻

² 男生標碼為 1，女學生標碼為 2。

繁。

重要地，打工經驗對於青少年的學業表現與偏差/問題行為的負面影響是明顯的，特別是針對偏差或問題行為。如表 2 所示，有打工經驗的青少年較完全沒有打工經驗的同儕有較高頻率的逃學翹課行為。而現在仍在打工的青少年有較曾經打工但現在已停止的學生容易出現逃學翹課的行為。相似結果也反應在青少年的偷竊行為與打人的暴力行為。

研究者亦將青少年家長的社會經濟地位變數（教育程度與家庭收入）納入迴歸分析中。但如表 2 所示，無論是父親或母親的教育程度，或是家庭收入，其未標準化迴歸係數均未達顯著水準；家庭社經狀況完全無法有效解釋青少年的在校學業進度，或是學生的偏差/問題行為。

結論

相較於國外，本土關於學生打工對於其學業表現與偏差行為的研究相對匱乏。儘管國外（特別是美國社會）已有大量研究結果發表，但是打工經驗到底對青少年的發展是正向的，亦或負面的，迄今仍是未有定論。較肯定的研究結果是，「長時間」的打工經驗不僅對學生教育有負面影響，同時也較容易引起青少年的偏差或問題行為。

在本研究中，研究者分析第一波與第二波的青少年長期追蹤資料，並探討打工經驗是否會影響學生的學業進度與偏差行為（包括，逃學翹課、偷竊，與打人暴力行為等）。分析結果顯示，學生在第二波調查的學業進度知覺，以及其問題行為與前一波的調查結果有關聯性；換言之，青少年後期的知覺與行為大略延續其前期的知覺與行為。

此外，迴歸分析結果顯示，青少年對於其學業進度的知覺與偏差行為的頻率有性別間的差異；大致上，女性學生優於男學生。女學生較容易自己可以跟得上學校的學業進度，同時，女性青少年較男學生出現逃學翹課與打人暴力行為的頻率為低。

最後，研究發現打工經驗對青少年的偏差行為有負面影響。本研究將打工經驗分為三類：「國中畢業後，完全沒有打工」、「國中畢業後曾經打工，但現在已經停止」，與「目前仍繼續打工中」。表 2 顯示，「目前仍繼續打工」者最容易出現逃學翹課、偷竊以及打人暴力行為；其次是「國中畢業後曾經打工，但現在已經停止」者。「國中畢業後，完全沒有打工」者出現偏差或問題行為的頻率最低。而家庭社經狀況（無論是家長的教育程度或是家庭收入）對於青少年對於其學業進

度的知覺或是偏差行為均無顯著的影響效果。

參考文獻

- Aronson, Pamela J., Jeylan T. Mortimer, Carol Zierman, and Michael Hacker. (1996). "Generational Differences in Early Work Experiences and Evaluation." Pp. 25-62 in J. T. Mortimer and M. D. Finch (eds.), *Adolescents, Work, and Family: An Intergenerational Developmental Analysis*. Newbury Park, CA: Sage.
- Bachman, Jerald G., and John Schulenberg. (1993). "How Part-time Work Intensity Relates to Drug Use, Problem Behavior, Time Use, and Satisfaction among High School Seniors: Are These Consequences or Merely Correlates?" *Development Psychology* 29(2): 220-235.
- D'Amico, Ronald. (1984). "Does Employment during High School Impair Academic Progress?" *Sociology of Education* 75(3): 152-164.
- Gleason, Philip M., and Glen G. Cain. (1997). *Earnings of Black and White Youth and Their Relation to Poverty* (Discussion Paper No. 1138-97). Madison, WI: Institute for Research on Poverty, University of Wisconsin-Madison Discussion Paper Series.
- Gottfredson Denise C. (1985). "Youth Employment, Crime and Schooling: A Longitudinal Study of a National Sample." *Developmental Psychology* 21(3): 419-432.
- Greenberger, Ellen, and Laurence D. Steinberg. (1981). "The Workplace as a Context for the Socialization of Youth." *Journal of Youth and Adolescence* 10(3):185-210.
- Greenberger, Ellen, and Laurence Steinberg. (1986). *When Teenagers Work: The Psychology and Social Costs of Adolescent Employment*. New York: Basic.
- Greenberger, Ellen, Laurence D. Steinberg, Alan Vaux, and Sharn McAuliffe. (1980). "Adolescents Who Work: Effects of Part-time Employment on Family and Peer Relations." *Journal of Youth and Adolescence* 9(3): 189-202.
- Greenberger, Ellen, Laurence D., Steinberg, Alan Vaux. (1981). "Adolescents Who Work: Health and Behavioral Consequences of Job Stress." *Developmental Psychology* 17(6): 691-703.
- Hirschi, Travis. (1969). *Causes of Delinquency*. University of California Press.
- Leventhal, Tama, Julia A. Graber, and Jeanne Brooks-Gunn. (2001). "Adolescent Transitions to Young Adulthood: Antecedents, Correlates, and Consequences of Adolescent Employment." *Journal of Research on Adolescence* 11(3): 297-323.
- Marsh, Herbert W. (1991). "Employment during High School: Character Builder or a Subversion of Academic Goals?" *Sociology of Education* 64(3): 172-189.
- Mihalic, Sharon W., and Delbert Elliott. (1997). "Short- and Long-term Consequences of Adolescent Work." *Youth and Society* 28(4): 464-498.
- Mortimer, Jeylan T. (2003.) *Working and Growing up in America*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.

- Mortimer, Jeylan T., and Michael D. Finch. (1986). "The Effects of Part-time Work on Adolescent Self-concept and Achievement." Pp. 66-89 in Kathryn M. Borman and Jane Reisman (eds.), *Becoming a Worker*. Norwood, NJ: Ablex Pub. Corp.
- Mortimer, Jeylan T., Michael D. Finch, Seongryeol Ryu, Michael J. Shanahan, and Kathleen T. Call. (1996). "The Effects of Work Intensity on Adolescent Mental Health, Achievement, and Behavioral Adjustment: New Evidence from a Prospective Study." *Child Development* 67(3): 1243-1261.
- Mortimer, Jeylan T., Michael Finch, Michael Shanahan, and Seongryeol Ryu. (1992). "Adolescent Work History and Behavioral Adjustment." *Journal of Research on Adolescence* 2(1): 59-80.
- Newman, K. S. (1999). *No Shame in My Game: The Working Poor in the Inner City*. New York: Knopf and Russell Sage Foundation.
- Osgood, D. Wayne, and Hyunkee Lee. (1993). "Leisure Activities, Age, and Adult Roles across the Lifespan." *Society and Leisure* 16(1): 181-207.
- Osgood, D. Wayne, Janet Wilson, Jerald G. Bachman, Patrick M. O'Malley, and Lloyd D. Johnson. (1996). "Routine Activities and Individual Deviant Behavior." *American Sociological Review* 61(4): 635-655.
- Osgood, D. Wayne. (1999). "Having the Time of Their Lives: All Work and No Play?" Pp. 176-186 in Alan Booth, Ann C. Crouter, and Michael J. Shanahan (eds.), *Transitions to Adulthood in a Changing Economy*. Prager.
- Paternoster, Raymond, Shawn Bushway, Robert Brame, and Robert Apel. (2003). "The Effect of Teenage Employment on Delinquency and Problem Behaviors." *Social Forces* 82(1): 297-335.
- Ruggiero, M., Ellen Greenberger, Laurence Steinberg. (1982). "Occupational Deviance among First Time Workers." *Youth Society* 13(?):423-438.
- Ruscoe, Gordon, Jack C. Morgan, and Cynthia Peebles. (1996). "Students Who Work." *Adolescence* 31: 625-632.
- Shanahan, Michael J., Michael Finch, Jeylan Mortimer, and Seongryeol Ryu. (1991). "Adolescent Work Experience and Depressive Effect." *Social Psychology Quarterly* 54(4): 299-317.
- Steinberg, Laurence D., Ellen Greenberger, Mary Ruggiero, Laurie Garduque, and Alan, Vaux. (1982). "Effects of Working on Adolescent Development." *Developmental Psychology* 18(3): 385-395.
- Steinberg, Laurence, and Elizabeth Cauffman. (1995). "The Impact of Employment on Adolescent Development." Pp. 131-166 in R. Vasta (ed.), *Annals of Child Development*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Steinberg, Laurence, and Sanford Dornbusch. (1991). "Negative Correlates of Part-time Work in Adolescent Replication and Elaboration." *Developmental Psychology* 17(2): 304-313.
- Steinberg, Laurence, Suzanne Fegley, and Sanford Dornbusch. (1993). "Negative

- Impact of Part-time Work on Adolescent Adjustment: Evidence from a Longitudinal Study." *Developmental Psychology* 29(2): 171-180.
- Sullivan, M. L. (1989). *Getting Paid: Youth Crime and Work in the Inner City*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Thornberry, Terrence P., and R. L. Christenson. (1984). "Unemployment and Criminal Involvement: An Investigation of Reciprocal Causal Structures." *American Sociological Review* 49(3): 398-411.
- Valois, Robert F., Ashely C. A. Dunham, Kirby L. Jackson, and Jennifer Waller. (1999). "Association between Employment and Substance Abuse Behaviors among Public High School Adolescents." *Journal of Adolescent Health* 25(4): 256-263.