

親子關係的矛盾性：「管」的雙重意涵與影響

吳明燁

東吳大學社會學系

mwu@scu.edu.tw

摘要

本研究運用中研院社會所之「青少年成長歷程計畫」(TYP)所蒐集的貫時性調查資料，檢視「管」的雙重意涵，並進一步探討這雙重意涵(the double voice)的教養方式是不是容易產生子女對父母的矛盾情感，導致「緊密又緊張」的親子關係？分析資料以 2011 年（第十波）調查完成的學生資料為主，並追溯國三階段（第三波）的經歷，篩選後的樣本數為 1,288。研究結果顯示（1）「管」不只是「父母要求」還有「父母支持」的意涵；（2）父母管教成年初期子女的程度因子女的依賴而增強；（3）「管」同時伴隨著正向與負向的親子關係以及子女對父母的矛盾情感。

關鍵字：管、父母要求、父母支持、親子關係、矛盾情感

一、研究問題與研究觀點

自從 Baumrind(1971)提出教養方式(parenting style)的研究觀點之後，大多數以白人家庭為對象的實證研究都發現「民主權威」式 (authoritative style)，也就是高支持與高要求兼具的教養風格最有利於子女的身心與社會發展。但是當研究對象擴大到亞裔與非裔青少年時卻出現了非預期的結果（參考 Bean et al., 2006），特別是被形容為不利於白人家庭子女之學業成就的「專制威權」式(authoritarian style)卻在亞洲樣本出現反轉現象(Dornbusch et al. 1987)。對於反轉現象的解釋，東西方學者都認為文化差異是造成教養效應不同的重要原因，尤其中國人強調「萬般皆下品，惟有讀書高」的學業期望與教育抱負，父母對於升學階段的青少年子女嚴加管控也就不足為奇了 (Chao and Tseng 2002; Steinberg et al. 1992)。

從西方的教養邏輯來看，華人父母無疑是嚴厲與專斷的，似乎看不見他們對子女的慈愛與溫情(Chao and Sue 1996, Lamborn et al. 1991)。2011 年” Battle Hymn of the Tiger Mother” (虎媽戰歌)出版後，中國式的嚴格教養是不是「好」的教養方式更掀起多方的論戰，贊成者與反對者各有自己的文化觀點。雖然這些研究爭議與文化見解已經點出西方教養模型應用於本土社會的基本問題，近年來以台灣家庭為對象的實證研究仍喜歡以 Baumrind 的教養類型為基礎，比較「民主權威」式與「專制權威」式對於不同年齡階段子女之學習與身心健康的影響(例如：林俊廷與卓國雄 2011；陳清檳、黃文喜、張文宗 2010；黃韞臻與林淑惠 2012；蔡敏瑛 2010)，較少研究者依據台灣父母的教養經驗，有系統的比較本土經驗與西方模型之間的契合程度。

不可否認的，台灣教育與教養的觀念受到西方文化的影響很深，年輕父母透過書籍雜誌與媒體吸收「新知」，因此教養子女的想法與作法和西方父母越來越相似，但是，內心卻拋不掉中國傳統的價值觀，因而經常陷入兩套思想無法整合的困境，教育程度高的族群尤其明顯 (林惠雅 1999；劉慈惠 1999)。每個社會

對於父母如何養育子女都有一套文化邏輯，它反映傳統文化如何形塑父母教養子女的目標與信念，以及如何實踐才能達至目標。我們只有從文化脈絡而非行為本身去比較中國傳統與西方「民主權威」的教養方式，進而梳理出兩套教養邏輯相通與相異之處，才可能對於父母的教養行為做出正確的理解與詮釋。

對於東西方教養文化的比較，Chao(1994)主張由「管」的概念(the concept of “guan”)切入，先釐清它和「父母控制」(parental control)之間的不同，並強調華人父母表達感情的方式以及親子之間的角色對應關係都是文化差異的重點。她比較美國華裔家庭和歐裔家庭後發現「民主權威式」的教養對於提升歐裔與華裔第二代子女的學業成就具有顯著的貢獻，但對於華裔第一代的影響卻和「專制威權式」無顯著差異，而其中最主要的原因可能是第一代移民子女受到華人傳統文化的影響較深，對於父母的權威與控制有一套別於西方的認知與理解(Chao 2001)。可惜，Ruth Chao 未再進一步分析華裔子女對於「管」的認知與反應。本研究擬運用台灣青少年調查的實證資料，檢視「管」除了父母的控制與要求之外，是否也和「民主權威」式一樣包含了父母支持與溫暖的意涵？並進一步探討這雙重意涵(the double voice)的教養方式是不是容易產生子女對父母的矛盾情感，導致「緊密又緊張」的親子關係？

(一)「民主權威」的教養邏輯

Baumrind 的觀點廣為學術界與實務界引用而成為近代教養研究的典範，而她的看法也反映了近代以美國為主的西方社會的教養邏輯。依據 Baumrind 的觀點，教養行為可區分為兩個面向，一個是以提供感情與照顧為主的支持面向，另一個是以要求與約束為主的控制面向，前者被詮釋為父母對子女的容忍與關懷，後者則為約束與限制。基本上，這兩個行為面向是對應父母權威與角色任務而形成的，並對於子女的發展產生重要的影響，但 Baumrind 認為只從支持或控制單一面向來理解父母教養子女的行為將遺漏兩者的交互作用，造成無法掌握教養行為全貌的缺失，因此她從兩個面向定義教養方式並根據長期研究中產階級白人家

庭的實證資料，歸納出「專制權威」(authoritarian parenting)、「寬容放任」(permissive parenting)和「民主權威」(authoritative parenting)等三種教養方式。

Baumrind 她自己以及追隨者的後續研究（例如：Baumrind 1991; Dornbusch et al. 1987）都發現「民主權威」的教養方式最有利於兒童與青少年發展，因為這類型父母與子女互動時既回應與支持孩子的身心需求，又握有教導的權力，能訂立行為規範與期望標準並引導子女往父母期望的方式發展。雖然精神分析論主張父母應該放手讓青少年子女脫離對他們的依賴，Baumrind(1991)卻從兩方面強調「民主權威」教養對於青少年子女的重要功能，一方面是父母的要求與約束可以幫助青少年面臨角色轉換時堅守行為規範並杜絕來自於同儕的不良影響，另一方面是父母的支持提供親子間理性溝通的學習機會，不僅有效化解青少年的反抗情緒亦有助於內化父母的要求。相對的，「專制權威」型的父母與子女互動時，只要求孩子服從規則遵守標準，卻疏於回應孩子的需求，也因為這類型的父母十分重視自己的權威，不重視孩子的反應或與雙方之間的溝通而只要求絕對的遵從，他們教養出來的子女不是過於順從權威缺乏主見，就是過於反抗權威難以融入世俗而有社會適應上的困難。

（二）「管」的雙重意涵

根據西方的教養邏輯，華人家庭的教養方式經常被歸類為高控制低支持的「專制權威」型，缺乏溫暖與關愛，這可能和華人對於父母控制(parental control)的文化詮釋以及情感表達的方式和西方社會不同有關。在中國人的教養文化中，「控制」(control)一詞相當於「管」(guan)；西方人視 parental control 為威權宰制，會傷害子女的自主性與獨立性，深受儒家思想洗禮的華人卻視之為訓練(training)，夾雜著父母對子女的統理與關愛，既是嚴厲也是溫暖，可以達到教化的效果，而非純粹的支配或宰制，因為在「管」的過程中，父母不僅要求孩子，也自我犧牲奉獻，透過恩威並重的方式表達對子女的感情(Chao 1994)。

就如同運用「黑臉和白臉」作為管教策略一樣，華人父母並不直接表現愛子女的行為而總是在處罰小孩的同時才會用愛的話語和行為來緩和處罰可能帶來的傷害(Miller et al. 1997)。這種夾雜夾敘的表達方式在西方人的眼裡常常被視為不一致的管教方式(Gardner 1989)。

這些差異乃植根於東西方社會對於父母角色與親子關係有不同的期許所各自形成的教養邏輯。從中國「以家庭為中心」的傳統思想而言，教養是以鞏固家庭（甚至家族）成員永續的相互依賴的關係(interdependence)為首要目標，而不是西方社會所強調的個人發展。例如：Chao(1994)比較中國與歐洲移民媽媽對教養目標的看法時，她發現中國媽媽認為父母對孩子的愛可以培養親子之間親密而恆久的關係，歐洲媽媽則強調父母的愛可以提高孩子的自我價值感，對於孩子的人格發展非常有益。兩群媽媽愛孩子的程度是一樣的，但對於愛的後果與目標的詮釋與期待卻全然不同。值得特別注意的是，文化差異性不僅呈現於教養者的看法，子女詮釋父母教養方式及其目標時也展現與父母頗為相近的文化圖像，例如：和歐洲同齡的青年比較，華人子女察覺到父母教養子女的過程中較常訴諸父權威，也較常考量家庭整體利益 (Li 2010)，而他們也較能感受父母付出所傳遞的溫暖與關懷進而降低嚴厲管教所產生的負面效應(Wu and Chao 2011)。換句話說，無論親方或子方都從集體主義而非個人主義的意識型態來理解與詮釋父母教養行為，這是「管」與「民主權威」兩種教養邏輯的基本差異。

受到個人主義的影響，西方社會十分強調獨立(independence)的重要性，因此父母在子女的成長過程中扮演類似教練的角色，透過各種教養方法啟動與開發子女的內在能力，幫助他們順利發展為獨立自主的個體；傳統華人文化則強調家人之間恆久的相互依賴關係(interdependence)，子女是家庭成員而非獨立的個體，因此父母教養子女時強調服從與孝順的重要性，而子女也能了解父母嚴厲管教的意圖與苦心並懂得反哺的重要性與必要性(Chao and Tseng 2002; Kelley and Tseng 1992; Wu 1997)。

(三)「管」與親子關係的矛盾性

父母角色具有多重功能，是親子連帶發展的基礎，但不同功能所對應的親職行為之間經常涉及彼此相互矛盾與衝突的規範期待，卻也可能成為矛盾情感產生的根源 (Merton & Barber 1963)。「民主權威型」 (authoritative style) 被認定是最理想的教養方式，因為在子女社會化的過程，父母一方面必須嚴格要求子女遵守規範與達致預期目標，另一方面也必須高度回應與滿足子女個人的需求，以確保子女人格發展之健全 (Maccoby & Martin 1983)。這種「善」盡父母角色義務的教養方式雖然有利於子女發展，卻可能造成子女對父母矛盾的情感。因此，具有雙重意涵的「管」也可能導致矛盾的親子關係。

許詩淇與黃曬莉 (2009) 從角色義務的觀點，調查台灣大學生的親子衝突事件，他們發現大多數的衝突起因於父母積極堅持原則教養的義務，包括糾正子女不適當的舉止或為了子女好而規定或限制他們的行為等，較少因為父母違反角色義務而與他們起衝突，包括父母沒做應該做的事 (例如：對子女的行為表現不聞不問)。換句話說，越是積極盡義務的父母越容易和子女起衝突。不過，華人文化相當強調盡義務的正面意義，即使這些教養行為容易引起親子衝突，但子女通常會正面詮釋父母行為背後的意義，不至於因為衝突而不思反哺。值得注意的是，「緊密又緊張」的親子關係所帶來的矛盾情感可能影響成年階段的親子互動以及往後的代間關係。尤其現代父母重視親子之間的親密關係，而子女不像過去那麼認同父母權威，反而期待「類平輩」的親子關係，這些轉變如何影響「管」的內容與方式？都是重要的研究議題。

本研究擬運用子女報告之實證資料檢視以下幾個問題：(一) 台灣父母的「管」是否蘊含支持 (parental support) 和溫暖 (parental warmth)，而非只是要求 (parental demandingness) 或控制 (parental control)？(二) 「管」的程度是否因子女的依賴程度而變化？(三) 矛盾的親子關係是否伴隨著雙重含意的教養行為而來？

二、研究方法

(一) 樣本與資料來源

本研究之實證資料來自於中研院社會所之「青少年的成長歷程計畫」(TYP)所蒐集的貫時性調查資料。這項貫時性追蹤調查研究自2000年首次調查迄今，已完成十波資料蒐集與整理工作，訪問對象包括青少年、父母與導師等配對組合。第一波調查係採多階段分層隨機抽樣法，自台北縣市與宜蘭抽選國一班級，做為問卷施測對象，共順利完成2,696位學生及其家長或家長代理人之間卷調查。

儘管父母「管」的程度隨著子女年長而逐漸降低，為探究「管」的多重意涵，本研究以2011年(第十波)調查完成的學生資料為主，並追溯國三階段(第三波)的經歷，篩選後的樣本數為1,288。本分析樣本的性別比例分別為52.0% (男性)與48.0%；原居地為台北地區者占67.7%，宜蘭縣市為32.3%；填答第十波問卷時(2011年)仍在學者僅達15.5%，而已有工作(含服役)者高達77.6%。此外，來自專業白領階級家庭的受訪者為34.5%、基層白領階級為29.4%、勞工階級為34.4%，無業階級僅占1.7%；這些受訪者當中，與父母同住者為69.3%，父母仍提供生活費者占25.8%。以上樣本基本資料分布情形詳見表一。

(表一置於此)

(二) 主要變項與測量

1. 「管」的程度

為了貼近受訪者的日常生活經驗，本研究臚列「交男女朋友」、「每天要幾點鐘回家」、「金錢使用」、「工作選擇」、「對長輩的態度」、「是否繼續升學」、「婚姻」與「外出過夜」等八項青年階段父母關心的議題，詢問受訪者關於父母管這些事情的嚴格程度，答項從「不管」到「管得很嚴」，分數(介於1至4)越高表示父母管得越嚴格。統計分析結果顯示整體樣本的平均數為1.99，相當於「只會唸但不管」，標準差為.63。

2. 父母支持程度

從概念上而言，父母支持是教養行為裡父母關懷與照顧子女的面向。因此，本研究以「理解肯定」、「關心」、「提供生活與經濟上的幫助」與「提供解決問題的參考經驗」等四項指標測量父母表現支持行為的頻率。四項指標的平均分數(介於 1 至 4) 越高表示父母支持的程度越高。整體樣本的平均數為 3.16，標準差為 .56，顯示父母的支持程度呈現偏高的趨向。

3. 父母禮遇與配合程度

本變項係於受訪者國三時（第三波調查，2002 年）詢問他/她因為升學考試在即，父母有沒有安排「提供較好的讀書空間」、「進補」、「要求其他家人多忍讓」、「他自己減少看電視時間」、「他自己減少社交休閒活動」或「他自己增加陪伴你的时间」等禮遇與配合措施？每具備一項計得 1 分，總計分數（介於 0 至 6）越高表示父母禮遇與配合的程度越高。整體樣本的平均數為 1.36，標準差為 1.54，顯示家庭之間的差異性頗大。

4. 父母約束與限制程度

本變項係於受訪者國三時（第三波調查，2002 年）詢問他/她因為升學考試在即，父母有沒有「特別注意你和朋友的往來」、「控制你使用電話或上網」、「限制你看電視的時間」、「限制你出遊或玩樂時間」或「規定你的生活作息」？每具備一項計得 1 分，總計分數(介於 0 至 5) 越高表示父母約束與限制的程度越高。整體樣本的平均數為 2.26，標準差為 1.75，顯示家庭之間的差異性頗大。

5. 親子關係

為檢視雙重意涵的「管」是否伴隨著矛盾的親子關係？本研究同時測量親子關係的三個不同面向並依據親密程度與衝突程度兩面向計算矛盾情感，分別說明如下：

(1) 快樂程度

以「你和爸/媽在一起時快不快樂？」為題目測量受訪者的主觀感受，分數（介於 1 至 4）越高表示感受到快樂的程度越高。整體樣本的平均數為 3.37，標準差為 .58，顯示受訪者普遍覺得和父母在一起是快樂的。

(2) 親密程度

依據 privilege and exclusion 的概念，本研究以「你不想讓別人知道的事情，你會讓爸/媽知道多少？」為題測量受訪者的反應，分數（介於 1 至 4）越高表示感受到親子之間的親密程度越高。統計結果顯示整體樣本的平均數為 2.11，接近於「不太多」而未達「還算多」，標準差為 .77，顯示親子之間的親密程度略微偏低。

(3) 衝突程度

以「過去一年，爸/媽跟你有衝突，彼此關係緊張嗎？」為題目測量受訪者的反應，分數越高（介於 1 至 4）表示感受到親子之間的衝突程度越高。統計結果顯示整體樣本的平均數為 1.70，標準差為 .76，顯示親子之間的衝突程度不高。

(4) 矛盾情感

Steinbach (2008)回顧近十年來有關代間矛盾情結的研究後，他發現研究者主要採用兩種方式測量親子關係，一種是直接詢問受訪者對於家人正負對立情緒（例如：又愛又惡）之綜合感受，另一種則是分別測量正面的「情感」(affection) 和負面的「衝突」(conflict) 兩種對立的感受，再以潛在類型分析法(latent class analysis)進行類型區分(typology)，當正面的與負面的感受都高，就表示代間關係是矛盾的(ambivalent)類型。除此之外，社會心理學也發展一套數學公式¹，用來計算矛盾情結的強度（可參考 Fingerman et al. 2006 & Willson et al. 2003）。本研究以「親密程度」為子女對親子關係的正面感受而「衝突程度」為負面感受並依社會心理學常用的數學公式計算「矛盾情感程度」。統計結果顯示整體樣本的平均數為 2.50，標準差為 .80。

¹ $(正面感受 + 負面感受) \div 2 - |正面感受 - 負面感受| + 1.5$

6. 重視反哺的程度

此變項測量受訪者對於反哺之文化規範的重視程度，測量題組包括「對父母的養育之恩心存感激」、「無論父母對你如何不好，仍然善待他們」、「奉養父母使他們生活更為舒適」與「女兒結婚後，常回娘家探望父母」等四個題目。此四題目經因素分析後確認為同一因素，而信度檢定的結果顯示，此份題組的內在一致性頗高 (Cronbach's Alpha=.799)。平均分數（介於 1 至 6）越高代表受訪者越重視反哺父母的文化規範。

7. 認同反哺的程度

以「父母親年老的時候，做子女的有義務要照顧他們」和「父母親年老的時候，作子女的有責任提供他們經濟上的需要」等兩題目測量受訪者對於奉養父母的認同程度，平均分數（介於 1 至 4）越高代表受訪者越認同子女應該反哺父母。統計結果顯示整體樣本的平均數為 3.63，標準差為 .50，顯示大多數的受訪者都傾向於認同子女有反哺父母的義務。

以上變項測量題目詳見附錄一，變項之統計量數詳見表二第二欄。

（表二置於此）

三、研究發現

（一）「管」不只是「要求」還有「支持」的意涵

雖然西方文獻經常將中國式的教養形容為「只要求卻未支持」，但從文化脈絡而言，「管」不只是父母對於子女的約束與要求，還蘊含父母對子女情感上和實質上的支持。為了考驗「管」是否反映父母支持的意涵，本研究針對「父母管的程度」與「父母支持程度」、以及國三階段測量之「父母禮遇與配合程度」和「父母約束與限制程度」等變項進行簡單相關分析（參見表二）。分析結果顯示

父母管的程度和父母的支持程度成正相關($\gamma=.13$, $p=.000$)，也就是說子女知覺父母管他/她的同時也體察到父母的關心與支助；即使回溯至國三階段的教養經驗，「父母管的程度」與當年「父母禮遇與配合程度」和「父母約束與限制程度」等變項亦達到顯著的正相關（相關係數分別為.19 和.13）。由此可見，子女認知的「管」不僅與父母限制式的管教行為有關，也與父母對子女情感上的支持以及實質上的襄助有關。也就是說，「管」可能具有「要求」與「支持」之雙重意涵。

（二）影響「管」的因素

父母管的程度會隨著子女年齡漸增而降低，而管的項目也因應階段任務而有所不同。由於本研究對象處於成年初期，八成左右已就業，而且大部分受訪者也表示父母已不太管他們了，我們假設父母管的程度和子女的依賴程度具有顯著的關聯性。迴歸分析的結果（參見表三）顯示成年初期階段父母管的程度受到子女之性別、家庭居住地區、家庭階級以及子女依賴父母情形等因素之影響，子女的就學或就業身分並無顯著的影響。詳言之，父母管女兒比兒子嚴格($B=-.34$, $p=.000$)；宜蘭地區的父母比台北地區的父母管得嚴($B=-.10$, $p=.016$)；和勞工階級比較起來，專業白領階級的父母管子女較嚴格($B=-.10$, $p=.02$)，其他階級和勞工階級相比則無顯著差異。最值得注意的是，子女和父母同住或接受父母的經濟支助都會提高父母管的程度，尤其同住又接受經濟支助者父母管得最為嚴格($B=.34$, $p=.000$)。以上分析結果顯示「管」和「依賴」之間具有不可分離的關聯性，不論子女是學生或是就業者的身分，只要居住上或經濟上仍然依賴父母的話，父母就可能繼續管下去。

（表三置於此）

（三）「管」同時伴隨著正向與負向的親子關係

因為「管」本身具有雙重的意涵，本研究假設管的程度與親子間的矛盾情感呈正相關，依序考驗管的程度與正向（快樂程度與親密程度）及負向（衝突程度）

的親子關係之相關情形，最後再進行管與矛盾情感之相關分析。簡單相關分析結果顯示（參見表二）父母管的程度越高，親子之間不僅快樂程度與親密程度越高（ γ 分別為.07 與.08），衝突程度也越高（ $\gamma = .15$, $p = .000$ ）。經與「矛盾情感」進行簡單相關分析也發現顯著的正相關（ $\gamma = .08$, $p = .001$ ）。也就是說，父母管得越嚴格親子之間的連結也越強，但也伴隨著既緊密又緊張的矛盾情感。

本研究接著考驗管的程度與子女反哺父母的相關性。簡單相關分析結果（參見表二）顯示察覺父母管的程度越高的受訪者越重視反哺的文化規範（ $\gamma = .12$, $p = .000$ ）也越認同子女應該反哺父母的說法（ $\gamma = .11$, $p = .000$ ）。換句話說，當子女察覺到父母管他/她的同時也體認到反哺父母重要性與必要性。這些分析結果初步顯示台灣青年對於「管」的理解仍依循著傳統的孝道文化運行。

四、結論與討論

本研究獲致以下幾項主要的結論：

（一）儘管東西方的教養邏輯不同，但是從管的雙重意涵來說，台灣父母管的方式仍然具有要求和支持兩個面向，只是情感表達方式和西方不同。這基本上和父母的角色功能有關，就如同 Parsons 的功能論所強調的母親角色——母親是利用親子間緊密的情感連帶，操縱子女的心理，藉由心理控制而達成社會化的目標（Parsons and Bales 1956）。也因此，母親是子女依戀的對象，卻也常常成為子女自主發展的絆腳石或情感衝突的主要對象。往後的研究可以從角色的矛盾性深入探討教養對於親子關係的影響，並比較此矛盾性對於服膺個人主義的西方社會和強調集體主義的華人社會有何不同的衝擊。

（二）不同年齡階段的子女對於父母的依賴程度有異，父母管的程度往往隨著子女脫離對父母的依賴而逐漸降低。從「管」的影響因素可以發現成年初期的子女如果仍舊依賴父母提供支助則父母相對的不會停止「管」他/她。由此可知，管

和依賴具有不可分離的關係，管的結果雖然伴隨著子女對父母的矛盾情感，卻也是維持親子之間相互依賴(interdependence)的策略。這可能是集體主義之下，華人父母不容易在管子女方面放手的原因之一。

(三) 對於中國人而言，「管」立基於儒家孝道思維下的親子權責對應關係，不管子女的父母反而會被認為是失職的父母。對於台灣青年而言，「管」並非西方文獻所認定的只是「獨斷」和「壓迫」，反而是父母履行角色義務的必要作為，所以子女也以「反哺」父母作為角色回應。至於子女是否認為父母管他是為了他好？是否認同父母的苦心？還是單純視之為親子之間的義務對應而已？值得進一步透過質性訪談加以釐清。

表一：樣本特質 (N=1288)

變項名稱	次數	%	Wave	未答人數
性別			3	0
0. 女	618	48.0		
1. 男	670	52.0		
原生家庭居住地區			3	0
0. 宜蘭	416	32.3		
1. 台北縣市	872	67.7		
家庭階級			3	20
1. 專業白領階級	438	34.5		
2. 基層白領階級	373	29.4		
3. 勞工階級	436	34.4		
4. 無業	21	1.7		
是否仍在唸書？			10	0
0. 否	1089	84.5		
1. 是	199	15.5		
是否有工作？			10	0
0. 否	289	22.4		
1. 是(含服役)	999	77.6		
是否與父母同住？			10	2
0. 不同住	395	30.7		
1. 同住	891	69.3		
父母是否提供生活費？			10	0
0. 否	956	74.2		
1. 是	332	25.8		

說明：「專業白領階級」指父母至少一方從事---且教育程度為大學或以上

「基層白領階級」指

「勞工階級」指

「無業階級」指父母雙方

表二：簡單相關分析

	Mean	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 父母管的程度(1-4)	1.99	.63	1								
2. 父母支持程度(1-4)	3.16	.56	.13**	1							
3. 父母禮遇與配合程度(0-6)	1.36	1.54	.19**	.17**	1						
4. 父母約束與限制程度(0-5)	2.26	1.75	.13**	.08*	.39***	1					
5. 親子關係：快樂程度(1-4)	3.37	.58	.07*	.09**	.06	.53***	1				
6. 親子關係：親密程度(1-4)	2.11	.77	.08**	.10**	.04	.34***	.35***	1			
7. 親子關係：衝突程度(1-4)	1.70	.76	.15**	.01	-.01	-.18**	-.31**	-.13**	1		
8. 矛盾情感(1.0-5.5)	2.50	.80	.08**	-.08**	.02	-.004	-.19***	-.013	.40***	1	
9. 重視反哺的程度(1-6)	4.83	.75	.12**	.08**	.06*	.29***	.38***	.24***	-.20***	-.13***	1
10. 認同反哺的程度(1-4)	3.63	.50	.11**	.08**	.09**	.28***	.36***	.17***	-.13***	-.10*	.52***

說明：1. $P < .05^*$ ， $P < .01^{**}$ ， $P < .001^{***}$

2. 本表各變項中除「父母禮遇與配合程度」與「父母約束與限制程度」係第三波調查資料外，其餘均為第十波資料。

表三：迴歸分析

變項名稱	父母管的程度			
	B	SE	t	P
(常數)	1.97	.07	28.92	.000
性別 (0=女)	-.34	.03	-9.95	.000
是否仍在唸書？ (0=否)	-.004	.05	-.07	.943
是否有工作？ (0=否)	.07	.05	1.36	.176
原生家庭居住地區 (0=宜蘭)	-.10	.04	-2.42	.016
家庭階級 (0=勞工階級)				
專業白領階級	.10	.04	2.36	.02
基層白領階級	.04	.04	.89	.38
無業	-.14	.13	-1.07	.28
依賴父母狀況 (0=都沒有)				
僅同住	.16	.05	3.50	.000
僅生活費支助	.22	.08	3.03	.002
同住並接受生活費支助	.34	.06	5.24	.000
$R^2 = .091$				
$F = 12.648$, $p = .000$				

參考書目：

林惠雅（1999）。母親信念、教養目標與教養行為（一）：內涵意義之探討應用心理研究，2，143-180。

林俊廷與卓國雄（2011）。以社會學習的觀點看父母期望、父母教養方式對學童運動選手害怕失敗的影響。成大體育，43(2)， 43-55。

許詩琪、黃麗莉（2009）。天下無不是的父母？—華人父母角色義務對親子衝突與親子關係的影響。中華心理學刊，3， 295-317。

陳清檳、黃文喜、張文宗（2010）。高職電機電子群學生父母管教方式、學習態度與學習成效知覺之研究。教育與多元文化研究，(2)，223-260。

黃韞臻與林淑惠（2012）。父母婚姻關係、教養方式、個體休閒滿意度與大學生幸福感之相關探討—以臺中市六所大專院校為例。臺中教育大學學報：人文藝術類，26(1)， 99-122。

劉慈惠（1999）。幼兒母親對中國傳統教養與現代教養的認知。新竹師院學報12：311-345。

蔡敏瑛（2010）。不同完美主義類型國中資優生其父母教養方式與自我效能之差異研究。資優教育研究，10(1)， 33-61。

Baumrind, Diana (1971). Current Patterns of Parental Authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4, 1-103.

Baumrind, Diana (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95.

Bean, Roy A., Brian K. Barber & D. Russell Crane. (2006). Parental support, behavioral control among African American Youth: The relationships to academic grades, delinquency, and depression. *Journal of Family Issues*, 27, 1335-1355.

Chao, Ruth K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.

Chao, Ruth K. (2001). Extending research on the consequences of parenting style for Chinese Americans and European Americans. *Child Development*, 72, 1832-1843.

Chao, Ruth K. & Sue Stanley. (1996). Chinese parental influence and their children's school success: a paradox in the literature on parenting styles. In S. Lau (Ed.), *Growing up the Chinese way: Chinese child and adolescent development* (pp. 93-120). Hong Kong: Chinese University Press.

Chao, Ruth K., & Vivian Tseng (2002). Parenting of Asians. In Marc H. Bornstein (Series Ed.), *Handbook of parenting: Vol. 4 Social conditions and applied parenting* (2nd ed., pp. 59–93). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Dornbusch, Sanford M., Philip L. Ritter, Herbert P. Leiderman, Donald F. Roberts & Michael J. Fraleigh (1987). The Relation of Parenting Style to Adolescent School Performance. *Child Development*, 58, 1244-1257.

Fingerman, Karen L. & Pei-Chun Chen & Elizabeth Hay & Kelly E. Cichy & Eva S. Lefkowitz (2006) Ambivalent Reactions in the Parent and Offspring Relationship. *The Journals of Gerontology* 61B: 152-160.

Gardner, Frances E. M. (1989). Inconsistent Parenting: Is There Evidence for a Link with Children's Conduct Problems? *Journal of Abnormal Child Psychology* 17: 223-233.

Kelley, M. Louise and Hui-Mei Tseng (1992). Cultural Differences in Child Rearing: A Comparison of Immigrant Chinese and Caucasian American Mothers. *Journal of Cross-Cultural Psychology* 23: 444-455.

Lamborn, Susie D., Nina S. Mounts , Laurence Steinberg & Sanford M. Dornbusch (1991). Patterns of Competence and Adjustment among Adolescents from Authoritative, Authoritarian, Indulgent, and Neglectful Families. *Child Development*, 62, 1049-1065.

Li, Yan (2010) Maternal Socialization Goals, Parenting Styles, and Social-Emotional Adjustment Among Chinese and European American Young Adults: Testing a Mediation Model. *The Journal of Genetic Psychology* 171:330-362.

Maccoby, Eleanor E. & James A. Martin (1983). Socialization in the Context of the Family: Parent-Child Interaction. Pp.1-101 in *Handbook of Child Psychology, Vol. 4. Socialization, Personality, and Social Development*, edited by Eileen M. Hetherington, Paul H. Mussen . New York: John Wiley.

Merton, Robert K. & Elinor Barber (1963). Sociological Ambivalence. Pp.91-120 in *Sociological Theory: Values and Sociocultural Change*, edited by Edward A. Tiryakian . New York: Free Press.

Miller, Peggy J., Angela R. Wiley, Heidi Fung, and Chung-Hui Liang (1997) Personal Storytelling as a Medium of Socialization in Chinese and American Families. *Child Development* 68: 557-568.

Parsons, Talcott and Robert Freed Bales (1956). Family Socialization and Interaction Process. London: Routledge and Kegan Paul.

Steinbach, Anja (2008) Intergenerational Solidarity and Ambivalence: Types of Relationships in German Families. *Journal of Comparative Family Studies* 39: 115-127.

Steinberg, Laurence, Susie D. Lamborn, Sanford M. Dornbusch & Nancy Darling (1992). Impact of Parenting Practices on Adolescent Achievement: Authoritative Parenting, School Involvement, and Encouragement to Succeed. *Child Development*, 63, 1266-1281.

Willson, Andrea E. & Kim M. Shuey & Glen H. Elder Jr. (2003) Ambivalence in the Relationship of Adult Children to Aging Parents and In-Laws. *Journal of Marriage and Family* 65: 1055-1072.

Wu, Chunxia & Ruth K. Chao (2011). Intergenerational Cultural Dissonance in Parent-Adolescent Relationships among Chinese and European Americans. *Developmental Psychology* 47: 493-508.

Wu, David Y. H. (1997) Child Training in Chinese Culture. In Tseng, Wen-Shing and David Y. H. Wu (Ed.), *Chinese Culture and Mental Health* (pp.113-134). Orlando: Academic Press, INC.

附錄：主要變項的測量題目

父母管的程度

目前你爸/媽會管你或過問你下列的事情嗎？管得嚴不嚴？（1）不管（2）只會唸但不管（3）會管但不嚴（4）管得很嚴

1. 交男女朋友
2. 每天要幾點鐘回家
3. 金錢使用
4. 工作選擇
5. 對長輩的態度
6. 是否繼續升學
7. 婚姻
8. 外出過夜

父母禮遇與配合程度

升上國三後，父母親有沒有因為升學而改變家裡的一些安排？（0）沒有（1）有

1. 提供你較好的讀書空間
2. 為你進補
3. 要求其他家人多讓你一些
4. 他自己減少看電視時間
5. 他自己減少社交休閒活動
6. 他自己增加陪伴你的時間

父母約束與限制程度

升上國三後，父母親有沒有因為升學而改變家裡的一些安排？（0）沒有（1）有

1. 特別注意你和朋友的往來
2. 控制你使用電話或上網
3. 限制你看電視的時間
4. 限制你出遊或玩樂的時間
5. 規定你的生活作息

父母支持程度

過去一年，爸/媽和你相處情形如何？（1）從未（2）很少（3）有時（4）經常

1. 理解你、肯定你的想法
2. 關心你
3. 提供給你生活上、經濟上的幫助
4. 提供解決問題的經驗，給你參考

親子關係：快樂程度

你和爸/媽在一起時快不快樂？（1）很不快樂（2）不太快樂（3）還算快樂（4）很快樂

親子關係：親密程度

你不想讓別人知道的事情，你會讓爸/媽知道多少？（1）都不讓他知道（2）不太多（3）還算多（4）很多

親子關係：衝突程度

過去一年，爸/媽跟你有衝突，彼此關係緊張嗎？（1）從未（2）很少（3）有時（4）經常

重視反哺的程度

下列有關子女如何與父母相處的想法對你的重要性如何？(1)絕對不重要(2)相當不重要(3)不重要(4)重要(5)相當重要(6)絕對重要

1. 對父母的養育之恩心存感激
2. 無論父母對你如何不好，仍然善待他們
3. 奉養父母使他們生活更為舒適
4. 女兒結婚後，常回娘家探望父母

認同反哺的程度

下列有關奉養父母的說法，你贊不贊成？ (1) 非常不贊成 (2) 不贊成 (3) 贊成 (4) 非常贊成

1. 父母親年老的時候，做子女的有義務要照顧他們
2. 父母親年老的時候，作子女的有責任提供他們經濟上的需要

