

# 2013 臺灣青少年成長歷程研究第五次學術研討會

## 台灣青年成年初期父母經濟支持研究

(初稿，請勿引用)

黃朗文 東吳大學社會學系

[huang@scu.edu.tw](mailto:huang@scu.edu.tw)

2013/11/28~29 南港中央研究院

## 摘要

“晚熟世代”的社會現象在近幾年成為台灣社會各方熱烈討論的議題。隨著家庭結構的改變、社會發展的多元化，台灣新一代青年從青少年到成年的轉銜過程顯現出延遲、趨緩的現象。本文將檢視台灣青年在進入成人初期的階段，對父母經濟依賴的程度，並探討家庭社經地位、成年子女之社會條件以及親子關係對父母經濟支持的影響性。本研究的資料來源以 2011 年針對台灣青年所進行的「青少年成長歷程研究」之調查資料為主，這群樣本的平均年齡為 24 歲，依照民法或刑法的定義，都已經是成年人，但是當中仍有四分之一的樣本，目前都還接受父母的經濟支持。研究發現，影響父母經濟支持的原因可分為三個面向，包括：家庭社經背景、成年子女之社會條件、以及親子關係。其中，父母的教育程度、成年子女的就學、就業以及生活問題、與母親關係是解釋父母經濟支持的顯著變項。除此之外，父母的經濟支持也因成年子女的性別而有顯著差異。整體歸納而言，台灣父母的經濟支持行為傾向於一種”濟強扶弱”的理性行為，對於在學、未就業、生活遭遇問題的成年子女的經濟支持機率較高。

關鍵詞：成年轉銜、父母經濟支持、地位取得模型、人力資源論

## 研究背景

“晚熟世代”的社會現象在近幾年成為台灣社會各方熱烈討論的議題。在過去的社會觀點中，”長大，即成人”被視為理所當然的個體發展結果。在社會期待之下，個體生理條件的成熟，即進入成人階段，開始擔負起成人的各種社會角色。然而隨著家庭結構的改變、社會發展的多元化，台灣新一代青年從青少年到成年的轉銜(transition to adulthood)過程顯現出延遲、趨緩的現象。這樣的改變引起多方的關注，甚至是焦慮。在台灣觀察到「尼特族」、「啃老族」的人口逐年增加，而在鄰近日本社會，也有「單身寄生蟲」一族引發關注(Yamada 2001)。無獨有偶的，新一代青年的晚熟趨勢也同樣出現在一向注重培養個體獨立精神的西方社會，許多歐美學者在近年的研究中指出，從青少年到成年階段的轉銜過程不確定性越來越高，也愈趨異質化，過去在傳統規範之下的時間表 (timetable) 也受到相當的挑戰(Cherlin et al. 1997, Furstenberg 2010)。學者常用幾個重要生命事件做為檢視成為”大人”的指標，包括：離巢獨立、完成學業、進入職場、結婚生子(Hogan 1981, Model et al. 1976, Settersten 2007, Shanahan 2000, Fussell 2002)。根據台灣青少年成長歷程追蹤調查資料的研究顯示，台灣新一代青年在24歲之前，能達到以上所有指標的比例不到百分之二；而開始全職工作者也大約僅有五成的比例(Huang 2013)。

晚熟現象之所以成為社會關注的焦點，在於其所衍生的負面效應。社會規範受到擾亂：長大不成人、男大不婚女大不嫁、成家立業遙遙無期，衝擊整體社會的家庭結構與勞動市場。不可否認的，高等教育機會的擴增，成為青年推遲進入社會期待角色的最合理解釋。根據教育部的統計資料顯示，台灣高中畢業生的就學機會率在二十年前就已突破百分之百；而自2005年以來，18-21歲人口的高等教育粗在學率一直維持在八成以上<sup>1</sup>。取得大學學歷資格已經成為台灣新一代青年相當普遍的基本教育目標，他們比上一代父母花更長的時間獲取更高的教育成就，這也是轉銜過程推遲的重要原因之一。此外，也有學者指出這樣的晚熟現象，部分是家長默許或是寬貸的結果(Settersten and Hagestad

---

<sup>1</sup> 教育部全球資訊網 <http://www.edu.tw>

1996)。尤其對於崇尚文憑、重視學業成就的台灣社會而言，父母常扮演的是教育投資的金主，將家庭資源挹注在子代的教育成就上，是最值得投資的標的。因此在孩子甫進入成年初期，父母也容許較長、較遲的轉銜步調。

根據地位取得模型 (status attainment model) 的觀點指出，對下一代的教育期待是階級代間傳承的重要路徑，教育期待愈高的父母，教育投資的意願也愈高，尤其是在高等教育上的花費；從人力資本論的觀點來看，培養孩子的各項經濟支出，並不是負債，而是值得期待的投資 (Steelman & Powell 1991)。除了高等教育的投資之外，在青年的轉銜過程中，有些父母也願意在這個青黃不接的等待期，支援生活所需，讓成年子女能維持一定的生活水平，從容尋找下一個立基點 (Oppenheimer 1982)。尤其近年來，青年失業率逐年攀升，整體經濟環境不利於初入職場的青年求職者，父母的奧援對於尚未獨立的青年而言，具有重要的影響力。對於那些高社會地位的家庭，除了可以提供充裕的經濟資源外，也有豐富的人力資本與社會資本可以協助下一代在轉銜階段有更充分的資訊和機會，例如：升學就業的輔導、機會的媒介等等。父母物質或非物質的支持有助於青年在關鍵的成年轉銜階段，取得立足的優勢，並且累積個人的人力資本；即使已屆成年仍依賴父母的資源有違社會規範，但是父母仍願意提供成年子女各種形式的資源，以增加子女成功的勝算。父母成為子女轉銜成人的合夥人 (collaborators)，共同致力於成功轉銜的目標。同時，也有研究指出，父母對成年初期子女的支持，有助於子女建立自我信賴與獨立自主 (Swartz et al. 2011)。

另一方面，也有學者提出不同的意見，他們認為父母妥協、寬貸的結果會造成新一代青年得以逃避應擔負的社會角色，失去自我挑戰的獨立性 (Fingerman & Wesselmann et al. 2012, Schnaiberg & Goldenberg 1989)；而且顯然地，這一代的父母比起上個世紀，挹注了過多的資源和關注在成年子女身上 (Aquilino 2006, Fingerman & Cheng et al. 2012)。有趣的是，父母和成年子女雙方對於資源提供的期待與知覺有顯著差別。子女總是比父母預期提供的資源有更多期待；而且相異於父母的角度，在子女的認知中，這樣的接受是合乎規範的 (Fingerman & Cheng et al. 2012, Frances et al. 2001, Kolkhorst et al.

2010)。

父母對成年子女所提供的資源和支持有如是一把雙刃刀，如何拿捏？如何配置？為人父母者必須在自身條件、意願與子女條件、需求程度求得一個平衡。是否凡為父母者，必然慨允成年子女支援呢？Frances 與 Thorton 等人針對母親與其子女的研究發現，為人母者，對於提供未婚仍在學的成年子女經濟支持的意願最高，將近九成(88%)；但若是在學子女，無論是已婚或未婚，母親提供經濟支持的意願最低，僅有 15%~16%。在這當中，父母的教育程度、家庭收入、以及親子關係是影響支持意願的重要因素。社會地位愈高的家庭，提供子女經濟支持的意願愈高；而親子關係愈佳者，給與子女經濟支持的意願也愈高 (Frances et al. 2001)。雖然在該研究中，母親對於未婚的子女的協助意願要高於對已婚子女，但是卻也有研究顯示，已婚子女或是離婚分居者比單身子女得到父母經濟支持的機率更高(Schoeni & Ross 2005)。

相關研究也發現，父母的支持意願會因孩子本身的條件或處境而有差異。父母傾向扮演的是“濟強扶弱”的角色：孩子學業成就較高的父母，較傾向為孩子做教育儲蓄的準備(Steelman & Powell 1991)，孩子的表現愈成功，父母愈願意提供資源，成為孩子的後盾；而當成年子女遭遇生活上的問題或困難的情況，父母則有較高的機率會出援手，為孩子撐起保護網，協助孩子渡過困難時期 (Fingerman et al. 2009, Swartz 2011)。除此之外，根據資源稀釋理論(resource dilution theory)的觀點，家庭結構也會影響父母對成年子女的支持程度，手足數目越多的家庭，父母支持的程度愈低(Conley 2004)。部分研究也指出父母資源提供上有性別的差異，根據西方的研究結果發現，雖然在經濟支持方面並未顯現出差別，但是兒子比女兒有更高的機率得到住房的支持(housing support) (Ward & Spitz 2007, White 1994)。

父母的資源透過各式各樣的形式給予成年子女支持，大致上這些來自父母的支持可分為物質性與非物質性的支持。前者包括：經濟支援、時間花費、住房提供、勞務協助等；後者則包括：情感支持、意見諮詢、傾聽輔導等(Fingerman et al. 2012, Schoeni & Ross 2005, Swartz et al. 2011)。在這些不同的支持形式中，經濟支持是最在成年轉銜階段最實際、直接的資源形式，在概念測量上也最具體的。本文將使用台灣青少年追蹤調查資料，探討

影響父母對成年子女經濟支持的影響因素。根據吾人最近的研究發現，台灣父母對於其成年子女轉銜步調的推延是相當具有包容性的(Huang 2013)，除了父母願意耐心等待之外，在等待子女能真正成為大人的轉銜階段，父母是否有更積極的支持行動呢？在甚麼樣的條件下，父母會更願意供經濟協助呢？

本研究的主要目的有以下幾方面；首先，本文將檢視台灣青年在進入成人初期的階段，對父母經濟依賴的程度；其次，本文將探討家庭社經地位與成年子女之社會條件對父母經濟支持的影響性；在本研究中也將同時分析親子關係與家庭結構對於父母經濟支持的影響。相較於過去符合社會期待、遵循傳統規範的發展路線，新一代青年轉銜成人的模式已經顯現出極大的變異，青年所面對的社會結構與社會環境也與過去迥然不同。生命歷程的轉銜過程已經不只是個人的挑戰，父母所扮演的角色愈趨重要。此課題的研究將有助於瞭解新世代長大成人的發展歷程，對於青年發展、社會變遷等領域的研究，乃至於相關社會政策，都能提供更多元的觀點。

## 資料與研究方法

### (一)研究資料

本研究的資料來源以 2011 年針對台灣青年所進行的「青少年成長歷程研究」之調查資料為主，此計畫為一長期追蹤調查計畫，自 2000 年開始進行調查，以台北市、台北縣（今改制為新北市）以及宜蘭縣的國一、國三學生為研究母體，採「分層的多階層叢集抽樣方法」抽取學生樣本；其主要的研究目的在於從家庭、學校與社區等面向來了解青少年成長歷程。關於此計畫之詳細介紹請見計畫網站：<http://www.typ.sinica.edu.tw/>。而當初的青少年樣本目前已經進入成年初期階段，本研究篩選出國一學生樣本做為分析的主體，在 2011 調查期間平均年齡為 24 歲，進入初步分析之樣本共計 1592 人；父母教育程度及職業地位等變項資料則採自第八波的家長調查資料。

### (二)變項測量與研究假設

本研究的主要依變項為父母經濟支持，此變項為一虛擬變項，在問卷中的問題為：

「你每個月支出和生活費的來源是什麼？」若受訪者勾選答項「父母親」，則編碼為1，表示有接受父母經濟支持；若未勾選擇編碼為0，表示未接受父母經濟支持。

如前文所述，影響父母支持的因素主要為家庭社經地位，以及成年子女之社會發展條件。家庭社經地位包括了三個變項：教育程度、職業地位、以及家庭收入。教育程度之資料採自第八波家長調查資料，以父親教育程度為主要測量，若有遺漏或缺失值，則代以母親教育程度；第八波家長資料若有遺漏或缺失值，則追溯至第六波家長調查資料。父母之教育程度分為：大學及大學以上、高中職、以及國中及國中以下程度三類。相較於教育程度，父母之職業地位之流動性較大，仍以第八波家長調查資料為主，並採父親或母親任一較高之職業地位，分為四類：專業白領階級、基礎白領階級、藍領階級、以及無業（含家庭主婦及退休者）。資料缺失遺漏者，先由第六波之家長調查資料插補、再由第三波學生問卷資料插補。家庭收入則直接採用自2011年學生問卷中之個人基本資料：「自己的家戶每月大約收入？」從最低”不到10,000元”到最高”180,0000元以上”共18個級別。遺漏缺失值則從第八波家長調查資料插補。本研究假設，父母社經地位愈高者，亦即，父母教育程度愈高、職業地位愈高、家庭收入愈高者，提供成年子女經濟支持的機率愈高。

成年子女之社會發展條件也包括了三個變項：目前是否在學？是否就業？以及是否已結婚？三個變項均為虛擬變項，若答是則編碼為1，答否則編碼為0。本研究假設，父母對於在學中的成年子女，經濟支持機率較高；而對於已就業的成年子女，則經濟支持機率較低。在過去的研究中，對於已婚子女的支持並未得到一致的結論。本研究將檢視子女的婚姻狀態是否影響台灣父母經濟支持的行為。除了分析成年子女的學業、就業、婚姻狀況對父母經濟支持的影響之外，本研究也將手足數目、親子關係以及是否遭遇生活問題等三個變項列入分析模型中。除了手足數目之外，其他變項均為虛擬變項；親子關係分為與父親關係以及與母親關係，若滿意則編碼為1，不滿意則編碼為0。生活問題採自問卷中生命事件史中的負面生命事件(life event)項目，包括：失戀/分手、未婚懷孕、取消婚約/分居/離婚、與朋友決裂、與同儕相處不好、生重病/受重傷等在過去一年內發生的生活問題。若曾遭遇以上任何一項生活問題者，變碼為1，未曾發生者，變碼為0。

本研究假設：手足數目愈多，父母經濟支持的機率愈低、滿意與父親或母親關係者，父母經濟支持機率愈高、過去一年曾遭受生活問題者，父母經濟支持的機率愈高。

### (三) 主要分析變項描述

表一為主要變項之分布情況。2011 國一樣本共 1592 人，其中男生佔 52.6%，女生佔 47.4%。父母的教育程度以國中及國中以下佔 44.5%為最多數，大學及大學以上程度最少，僅 21%。在職業地位方面，除了無業者佔 8.2%為最少數外，其他三類大約各佔三成左右，其中以專業白領佔 33.3%為最多數。家庭平均月收入則落在 70000–79999 元這個級項。這群樣本大多數已不在學，仍在學者佔 15.5%；並且有 78.2%的樣本已就業(每周 15 小時以上)，但九成五的樣本仍然未婚。

大多數受訪者均表示滿意和父母之間的關係，但是滿意和母親關係的比例高達九成 (90.7%)，滿意和父親關係的略低，將近八成(78.9%)。此外，他們平均的手足數目為 1.66 個；有 34%的受訪者表示在過去一年中，曾遭遇過生活上的問題。最後，有將近四分之一的樣本表示目前有接受父母的經濟支持。

表一 主要分析變項描述統計

主要分析變項	N	% / mean
性別	1592	
男性	837	52.6
女性	755	47.4
父母教育程度	1576	
大學及大學以上	331	21.0
高中職	543	34.5
國中及國中以下	702	44.5
家庭社經地位	1506	
專業白領	502	33.3
基層白領	436	29.0
藍領	445	29.5
退休/無業	123	8.2
平均家庭月收入	1576	70,000-79,999
是否在學	1592	
是	246	15.5
否	1346	84.5
是否就業	1592	
是	1245	78.2
否	347	21.8
是否已婚	1592	
是	71	4.5
否	1521	95.5
是否滿意與父親關係	1592	
是	1256	78.9
否	336	21.1
是否滿意與母親關係	1592	
是	1444	90.7
否	148	9.3
兄弟姊妹數	1592	1.66
是否遭遇生活問題	1592	
是	552	34.7
否	1040	65.3
父母經濟支持	1592	
是	395	24.8
否	1197	75.2

## 研究發現

表二及表三為父母經濟支持與父母社經地位及成年子女社會條件之雙變量分析。

從表二的交叉表中顯示，父母的經濟支持上表現在子女性別、父母教育程度、父母職業地位上均有顯著差異。這群樣本的平均年齡為 24 歲，但是仍有超過三成的成年兒子接受父母的經濟支持(30.1%)；而不到兩成的成年女兒受到父母的經濟支持(18.9%)。不過這有可能是因為女性普遍比同年齡男性更早進入職場的關係。根據國三樣本在成年初期的研究結果顯示，在 24 歲時，約有六成女性已有全職工作，而男性只有約四成 (Huang 2013)；也因此男生在這個階段可能更需要父母的經濟支持。

表二 父母經濟支持之交叉分析—性別與家庭社經地位

		父母經濟支持		差異性 檢定
		有	沒有	
子女 性別	男性	252 30.1%	585 69.9%	$\chi^2=26.534$ $P < 0.000$
	女性	143 18.9%	612 81.1%	
父母 教育 程度	大學及大學以上	140 42.3%	191 57.7%	$\chi^2=81.404$ $P < 0.000$
	高中職	133 24.5%	410 42.3%	
	國中及國中以下	115 16.4%	587 83.6%	
父母 職業 地位	專業白領	172 34.3%	330 65.7%	$\chi^2=38.247$ $P < 0.000$
	基礎白領	95 21.8%	341 78.2%	
	藍領	80 18.0%	365 82.0%	
	無業(含退休)	26 21.1%	97 78.9%	

父母的經濟支持差異也表現在其教育程度上，教育程度愈高者，給予成年子女經濟支持的比例愈高。在具大學程度的父母中，有超過四成的比例給予成年子女經濟支持(42.3%)；而國中及國中以下教育程度的父母中，僅有 16.4%提供經濟支持。同樣地，父母職業地位愈高者，提供成年子女經濟支持的比例愈高。超過三成的專業白領父母提供成年子女經濟支持(34.3%)，藍領階級父母提供成年子女經濟支持的比例最低，為 18%。

父母的經濟支持差異也表現在其成年子女的學業、就業、以及婚姻狀態上。整體而言，父母的經濟支持在這三方面都顯現出顯著差異。尤其對於仍就學中、尚未就業的成年子女支持的比例相當高；有 65%的在學子女接受父母的經濟支持、71.8%未就業的子女接受父母經濟支持。此外，超過四分之一的未婚子女接受父母的經濟支持(25.6%)。

在以上的雙變量分析中，父母的經濟支持在各變項中均達到顯著的差異性，本研究將繼續進行多變量的邏輯迴歸分析。

表三 父母經濟支持之交叉分析—成年子女社會條件

		父母經濟支持		差異性 檢定
		有	沒有	
學業 狀態	就學中	160 65.0%	86 35.0%	$\chi^2=252.411$ $P < 0.000$
	未就學	235 17.5%	1111 82.5%	
就業 狀態	就業中	146 11.7%	1099 88.3%	$\chi^2=524.206$ $P < 0.000$
	未就業	249 71.8%	98 28.2%	
婚姻 狀態	已婚	6 8.5%	65 91.5%	$\chi^2=10.663$ $P < 0.001$
	未婚	389 25.6%	1132 74.6%	

表四為二元邏輯迴歸分析之結果。在控制了相關變項之後，此分析模型顯示出影響父母經濟支持的影響因素包括：成年子女之性別、父母之教育程度、成年子女之就學狀態、就業狀態、與母親之關係、以及是否在生活遭遇問題。整體模型的 R-Squares 達. 305，-2LL 為 1109. 789。

在本研究中發現，父母對成年子女的經濟支持有性別上的顯著差異。雖然從過去的分析結果發現，女性在這個階段就業的比例遠高於男性，因此接受父母經濟支持的需要性也低於同齡男性；但是在多變量分析中，即使在控制就業狀態之下，性別的差異仍然存在。從分析結果發現，女性接受父母經濟支持的機率僅男性之. 667 倍( $b=-.405$ )，這是否意味著父母在資源的挹注與分配上存在著性別差異？或是女性比同齡男性更尋求獨立？這差異之原由需要更進一步深入分析。

根據地位取得模型，本研究假設父母的社會經濟地位會影響父母對成年子女的經濟支持行為。在本文的分析模型中，父母教育程度、職業地位以及家庭平均月收入均納入分析。在控制其他相關因素之下，父母教育程度顯現出對父母經濟支持有顯著的影響：大學以上教育程度的父母對其成年子女的經濟支持機率是國中以下教育程度父母的 2.3 倍( $b=.842$ )。高中職學歷的父母給予成年子女經濟支持的機率也高於國中以下教育程度父母，但是並未達統計顯著度。父母的職業地位與家庭收入也均未顯示出顯著差異。相較於職業和收入地位，教育程度是在解釋父母經濟支持中更強的階級地位指標。

從過去的文獻分析中顯示，父母的經濟支持行為涉及了供需兩方面的條件。換言之，父母作為供給者，有其能力和意願的考量；而需求者，也就是成年子女，本身的社會條件與狀況也會影響父母的支持行為。在先前文獻的討論中發現，父母在支持成年子女的行為上，通常扮演”濟強扶弱”的角色，本研究將檢驗台灣父母的支持行為是否也符合此原則。從表四的分析結果發現，父母對於就學中、未就業的成年子女有顯著較高的支持機率。以就學狀態來看，父母給予在學子女的經濟支持機率為未在學子女的 2.8 倍( $b=1.024$ )，這個結果符合本研究的假設。從人力資源的理論觀點而言，父母對於在學子女的支持是一種投資的形式。在西方國家，政府對於資助青年高等教育的經費扮演一個重要的角色，但是在台灣，高等教育的花費通常是個人及家庭擔負吸收，因此，在成年

表四 父母經濟支持之邏輯迴歸分析

Variables	B	Exp(B)	Std. Error
性別 (男性)			
女性	-.405*	.667	.159
父母教育程度(國中以下)			
大學以上	.842***	2.321	.237
高中職	.323	1.381	.195
父母職業地位 (藍領)			
專業/管理白領	.378	1.460	.236
服務/基礎白領	.153	1.166	.222
退休/無業	.196	1.216	.321
家庭平均月收入	.000	1.000	.019
就學狀態 (未就學)			
就學中	1.024***	2.784	.202
就業狀態 (未就業)			
就業中	-2.659***	.070	.174
婚姻狀態 (未婚)			
已婚	-.709	.492	.515
與父親關係			
滿意	.225	1.253	.206
與母親關係			
滿意	.868**	2.383	.314
遭遇生活問題			
有	.352*	1.422	.161
手足數目	-.144	.866	.097
常數項	-.300	.741	.472
-2LL = 1109.798			
Chi-Squares = 544.218			
Cox & Snell R-squares = 0.307			

初期階段，若想要進入大學就讀，父母的經濟支持是一個非常重要的來源。而台灣社會在儒家文化的影響之下，向來注重文憑學歷，因此，對於有志於學的成年子女，父母給予經濟支持的意願也相當高。若進一步檢視研究資料，在 2011 年的國一樣本資料中，在學的樣本共計 246 位，其中在博/碩士班就讀者有 156 位，也就是說，研究所學生佔了 63. 4%。這也顯示出父母對於學業成就較高的成年子女，有更高的支持意願。而對於已就業的子女，父母的經濟支持機率顯著為低， $b$  值為 -2. 659，勝算比為 0. 070。父母傾向於對於未就業的成年子女伸出援手。同樣地，對於那些遭遇生活問題的子女，父母也有顯著較高的機率給予經濟支持， $b$  值為 . 350，勝算比為 1. 422。歸納起來，台灣的父母在經濟支持的行為上也符合”濟強扶弱”的模式。

除了父母的社經地位與成年子女的社會條件之外，本研究也檢驗了親子關係對於經濟支持行為的影響。從表四的分析結果顯示，與母親的關係對於經濟支持有顯著影響，但是與父親的關係卻未有顯著影響。滿意與母親關係者，得到父母經濟支持的機率是不滿意者的 2. 38 倍( $b=.$  868)；雖然與父親關係對於父母經濟支持也有正向的影響 ( $b=.$  225)，但是未達統計的顯著水準，也就是說，無論是否滿意與父親的關係，並不會影響父母的經濟支持決定。這個有趣的研究發現可以引導多面向的思考方向，包括：親子互動、家庭決策、以及父母的性別角色。在家庭的互動關係中，父親與母親扮演著不同的角色，通常前者為工具性的角色，而後者則為情感性的角色；然而根據本研究的發現可以推演出情感性關係與工具性支持的連結性。

最後，手足數目在本研究的分析中並沒有顯示出對父母經濟支持的顯著影響性。根據資源稀釋理論，在資源有限的前提下，手足的數目與父母的支持會呈現負向的關係。本研究的分析焦點在父母的經濟支持，理論上應該更符合資源稀釋的預期效應，但是研究結果並未呼應研究假設。由於這群樣本的平均手足數目僅有 1. 66，與過去高生育率時代的家庭結構相較之下，小家庭對於子女的經濟供應壓力較小，因此可以盡量滿足子女的需求，其資源稀釋的效果也較不明顯。

## 結論與討論

本研究使用國內青少年長期追蹤計畫最新的調查資料，探討台灣青年在成年初期的轉銜階段，影響其父母經濟支持的重要因素。這群樣本的平均年齡為 24 歲，依照民法或刑法的定義，都已經是成年人，但是當中仍有四分之一的樣本，目前都還接受父母的經濟支持。本研究發現，影響父母經濟支持的原因可分為三個面向，包括：家庭社經背景、成年子女之社會條件、以及親子關係。其中，父母的教育程度、成年子女的就學、就業以及生活問題、與母親關係是解釋父母經濟支持的顯著變項。除此之外，父母的經濟支持也因成年子女的性別而有顯著差異。在過去的研究當中討論到離婚或分居的成年子女會獲得較多父母的支持，本研究也嘗試檢驗子女的婚姻狀況是否影響父母的經濟支持，但是該變項並未達統計的顯著度。由於這群樣本尚在成年初期，已婚的比例不及百分之五，分居或是離婚的樣本更為稀少，婚姻狀況的影響性不容易凸顯出來。未來若有適合的分析資料，可以持續觀察婚姻狀況與父母支持的關聯性。

從過去的研究發現，父母的資源挹注過猶不及，如果無設限的資源供應，反而加深成年子女的依賴性，無法培養擔負社會角色的能力；若是缺乏父母的支持，成年子女在轉銜過程中不易累積人力資本，失去競爭的優勢。從本研究的結果發現，台灣父母的經濟支持行為傾向於一種”濟強扶弱”的理性行為，並非盲目、無條件的供應。在過去有關父母資源分配的研究常將分析焦點放在手足結構或是排序位置，但是隨著少子化的趨勢，手足結構的差異性將逐漸縮小，家庭中資源分配的決策應會朝向更具有彈性的條件原則。從本研究的分析結果顯示，家庭資源的供應與需求也會因子女的成長歷程而有不同階段的特色。在青少年階段，子女對父母的情感支持更勝於物質性的支持；到了成年初期階段，父母的經濟支持可能對於子女獲取學業成就、累積人力資本更為重要。而在子女進入家庭角色之後，父母的支持形式可能更加多元，包括：經濟支持、家庭角色的諮詢輔導、或是育兒的協助等等。雖然本研究僅將研究焦點放在經濟支持此一面向，但是隨著生命歷程的發展，未來研究將可持續觀察不同的支持形式在不同階段的消長變化。同時，家庭內的支持行為也將逐漸從單向轉為雙向的發展，在本研究資料中也已經可以觀

察到成年子女對父母的經濟回饋行為。成年子女將逐漸脫離依賴/需求者的角色，轉而成為獨立/供應者的角色，親子之間的支持行為將朝向雙向互惠的模式發展，這也是未來研究值得關注的焦點之一。

## Reference

- Aquilino, William S. (2005) "Impact of family structure on parental attitudes toward the economic support of adult children over the transition to adulthood." *Journal of Family Issues*, 26(2): 143-167.
- Aquilino, William S. (2006) "Family relationships and support systems in emerging adulthood." In J.J. Arnett and J.L. Tanner (Eds), *Emerging Adults in the America: Coming of age in the 21<sup>st</sup> Century*, pp.193-217. Washington, DC: American Psychological Association.
- Cherlin, A. J., Scabini, E., & Rossi, G. (Eds) (1997). "Still in the nest: Delayed home leaving in Europe and the United States." *Special Issue of Journal of Family Issues*, 18(4), 572–724.
- Conley, Dalton (2004). *The Pecking Order: Which Siblings Succeed and Why*. New York: Pantheon.
- Fingerman, Karen L., Y.P. Cheng, L. Tighe, K.S. Birdett and S. Zarit (2012) "Parent-child relationships in young adulthood." In A. Booth, S.L. Brown, N. Landale, W. Manning, and S.M. McHale (Eds) *Early Adulthood in a Family Context*, pp.59-86. New York: Springer.
- Fingerman, Karen L., Laura Miller, Kira Birditt and Steven Zarit (2009) "Giving to the good and the needy: Parental support of grown children." *Journal of Marriage and Family*: 71(5): 1220-1233.
- Fingerman, Karen L., Eric D. Wesselmann, Steven Zarit, Frank Furstenberg, and Kira S. Birditt (2012) Helicopter parents and landing pad kids: Intense parental support of grown children." *Journal of Marriage and the Family* 74(4): 880-896.
- Furstenberg, Frank F., Jr. 2010. On a new schedule: transitions to adulthood and family change. *The Future of Children* 20(1): 67-87.
- Fussell, Elizabeth. 2002. "The transition to adulthood in aging societies." *The Annals of the America Academy of Political and Social Science* 580:16–38.
- Goldscheider, Frances K., Arland Thornton and Li-Shou Yang (2001) "Helping out the kids: Expectations about parental support in young adulthood." *Journal of Marriage and Family* 63(3): 727-740.
- Hogan, D.P. (1981) *Transitions and Social Change: The Early Lives of American Men*. New York: Academic.
- Huang, Langwen Wendy (2013) "The transition tempo and life course orientation of young adults in Taiwan." *The Annals of the America Academy of Political and Social Science* 646:69–85.
- Kolkhorst, Britany B., Ani Yazedjian, and Michelle L. Toews (2010) "Students' perceptions of parental support during the college years." *College Student Affairs Journal*, 29(1): 47-92.
- Model, John, F. Furstenberg and T. Hershberg (1976) "Social change and transition to adulthood in historical perspective" *Journal of Family History* 1, pp.7-32.

- Oppenheimer, Valerie Kincade. (1982). *Work and the Family*. New York: Academic Press.
- Schnaiberg, Allan, and Sheldon Goldenberg. 1989. "From empty nest to crowded nest: The dynamics of incompletely-launched young adults." *Social Problems* 36 (3): 251–69.
- Schoeni, Robert F., and Karen E. Ross. 2005. "Material assistance from families during the transition to adulthood. " In *On the Frontier of Adulthood: Theory, Research, and Public Policy*, eds. Richard A. Settersten, Frank F. Furstenberg and Ruben G. Rumbaut, 339-65. University of Chicago Press.
- Settersten, Richard A. Jr. (2007) "Passages to adulthood: Linking demographic change and human development." *European Journal of Sociology*, 23.
- Settersten, Richard A., Jr., and Gunhild O. Hagestad. 1996. "What's the latest? Cultural age deadlines for family transitions." *The Gerontologist* 36 (2): 178–88.
- Shanahan, Michael J. (2000) "Pathways to adulthood in changing societies: Variability and mechanisms in life course perspective." *Annual Review of Sociology*, 26.
- Steelman, Lala Carr and Brian Powell (1991) "Sponsoring the next generation: Parental willingness to pay for higher education." *American Journal of Sociology*, 96: 1505-1529.
- Swartz, Teresa Toguchi, Minzee Kim, Mayumi Uno and Jeylan Mortimer (2011) "Safety nets and scaffolds: Parental support in the transition to adulthood." *Journal of Marriage and Family*, 73(2):414-429.
- Ward, R.A. and G. Spitz (2007) "Nest leaving and coresidence by young adult children: The role of family." *Research on Aging* 29: 257-277.
- White, L. (1994) "Coresidence and leaving home: Young adults and their parents." *Annual Review of Sociology*, 20:81-102.
- Yamada, M. (2001). "Parasite Singles Feed on Family System." *Japan Quarterly*, 48(1), 10–16.